

(3) അനുദ്യോഗിക പ്രമേയങ്ങളും ബില്ലുകളും സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ മുന്നോട്ടുവെച്ചത് റിപ്പോർട്ട്

ശ്രീ. എ. സുജാതാ: സർ, അനുദ്യോഗിക പ്രമേയങ്ങളും ബില്ലുകളും സംബന്ധിച്ച സമിതിയുടെ ചെയർമാനായ ഞാൻ സമിതിയുടെ മുന്നോട്ടുവെച്ചത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: റിപ്പോർട്ടുകൾ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

VI. റിപ്പോർട്ട് പരിഗണന

കാര്യോപദേശക സമിതിയുടെ ഇരുപത്തിയഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട്

റവന്യൂവും നിയമവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. മക. എം. മാണി): സർ, കാര്യോപദേശക സമിതിയുടെ ഇരുപത്തിയഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം മുഖ്യമന്ത്രിക്കുവേണ്ടി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. സി. വേണുഗോപാൽ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

മി.സ്പീക്കർ: കാര്യോപദേശക സമിതിയുടെ ഇരുപത്തിയഞ്ചാമത് റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

VII. നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

[അദ്ധ്യക്ഷ വേദിയിൽ മി. സ്പീക്കർ]

താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകളുടെ അവതരണവും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയവും

(1) 2002-ലെ കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം ബിൽ

വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. സി. വേണുഗോപാൽ): സർ, 2002-ലെ കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം ബിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബിൽ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. സി. വേണുഗോപാൽ): സർ, 2002-ലെ കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം ബിൽ ആഭ്യന്തര കാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച X-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

റവന്യൂവും നിയമവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. മാണി): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്തുടരുന്നു.

വിനോദസഞ്ചാരവും ദാവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. സി. വേണുഗോപാൽ): സർ, നിലവിൽ കൂടൽമാണിക്യം ദാവസ്വത്തിന്റെ ഭരണം 1971-ലെ കൂടൽമാണിക്യം ദാവസ്വം ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമാണ് നിർവഹിക്കുന്നത്. 1971-ലെ ഗുരുവായൂർ ദാവസ്വം ആക്ടിന് അനുസൃതമായിട്ടാണ് കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിൽക്കുന്നത്. ഗുരുവായൂർ ക്ഷേത്രത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ മാറ്റിക്കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഹൈക്കോടതി ഇത് റദ്ദ് ചെയ്തതിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ 1978-ൽ പുതിയ ഗുരുവായൂർ ദാവസ്വം നിയമം നിലവിൽ വരികയും ചെയ്തു. 1971-ലെ ഗുരുവായൂർ ദാവസ്വം നിയമം റദ്ദ് ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൂടൽമാണിക്യം ദാവസ്വം പ്രവർത്തനത്തിലെ നിയമസാധുത ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് ദാവസ്വം ക്ഷേമസമിതി ഫയൽ ചെയ്ത ഒ. പി. നമ്പർ 2182/86 ആയി ഒരു കേസ് ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെ വന്നപ്പോൾ അന്ന് സംസ്ഥാന നിയമസഭ മുമ്പാകെ ഇത്തരം ഒരു ബിൽ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതായിട്ടാണ് ഹൈക്കോടതിയെ ഗവൺമെന്റ് അറിയിച്ചിരിക്കുന്നത്. 1999-ലെ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാത്തതിനാൽ 2002-ൽ പബ്ലിഷ് ചെയ്തുകയറിയായി. അത് ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ വന്നപ്പോൾ ആറു മാസത്തിനകം പുതിയ നിയമ നിർമ്മാണം സർക്കാർ നടത്തേണ്ടതാണെന്ന് ഫുൾ ബഞ്ച് അഭിപ്രായപ്പെട്ടതായിട്ട് സീനിയർ ഗവൺമെന്റ് പ്ലീഡർ 2003-ൽ ഗവൺമെന്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഹൈക്കോടതിയുടെ കൂടെ ഉത്തരവിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് ഈ നിയമം അടിയന്തിരമായി പാസ്സാക്കേണ്ടതിന്റെ പേരിൽ സഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: ആ കേസിന്റെ നിലവിലുള്ള അവസ്ഥയെന്താണ്? ബില്ലിലെ ഉദ്ദേശ കാരണങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വിവരണത്തിൽ അത് വ്യക്തമല്ല. നിലവിൽ ആ കേസിന്റെ സ്ഥിതിയെന്താണെന്ന് വിശദീകരിക്കാമോ?

ശ്രീ. കെ. സി. വേണുഗോപാൽ: ബിൽ അവതരിപ്പിക്കണമെന്ന് ഗവൺമെന്റിനോട് അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ആ കേസ് ക്ലോസ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഹൈക്കോടതി ഉത്തരവിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് നമ്മൾ ബിൽ പ്രൊസീഡ് ചെയ്യുന്നത്.

VIII. റദ്ദിംഗ്

ഒരംഗം ആതറൈസ് ചെയ്യുന്ന മറ്റൊരംഗത്തിന് നിമാകരണപ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കാമെന്നതു സംബന്ധിച്ച്.

അതിനെക്കുറിച്ച് ഗവേഷണം നടത്തുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ അതെന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയാൽ ഞാൻ പുനർചിന്തനം ചെയ്യാമെന്നു പറഞ്ഞത് തുറന്ന മനസ്സോടുകൂടിയാണ്. ഇപ്പോൾ അതിനെപ്പറ്റി കൂടുതൽ ചർച്ച വേണ്ട.

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം (തുടർച്ച)

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: സർ, 2002-ലെ കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം ബിൽ 31-7-2005 വരെ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ വ്യക്തമാക്കിയതുപോലെ 1971-ലെ കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ സാരാംശത്തിൽ 1971-ലെ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പോലെയാണെന്ന കാരണത്താൽ പ്രസ്തുത ആക്ടും അതിനു കീഴിലുണ്ടാക്കിയ ചട്ടങ്ങളും അധികാരസമയ ലംഘിക്കുന്നതിനാൽ അസാധുവും നിയമവിരുദ്ധവുമായി പ്രഖ്യാപിക്കണമെന്നും മുഴുവനുമായോ ഭാഗികമായോ തള്ളിക്കളയണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് കേരള ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഒരു ഒറിജിനൽ പെറ്റീഷൻ ഫയൽ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് 1971-ലെ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നിയമത്തിനുണ്ടായിരിക്കുന്ന അവസ്ഥതന്നെ ഈ കൂടൽമാണിക്യം നിയമത്തിനും വരുമെന്ന് മൂൽകൂട്ടി കാണുന്നതിനാൽ അഡ്വക്കേറ്റ് ജനറൽതന്നെ 1971-ലെ ഗുരുവായൂർ നിയമത്തിന് മാറ്റം വരുത്തി 1978-ൽ പുതിയ നിയമം ഉണ്ടാക്കിയതുപോലെ 1978-ലെ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നിയമത്തെപ്പോലെ ഒരു നിയമം കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും ഉണ്ടാക്കണമെന്ന് ഗവൺമെന്റിനെ ഉപദേശിച്ചു. പക്ഷേ, ഈ നിയമത്തിന്റെ ഉൾവശം നമ്മൾ കുറച്ചുകൂടി ഗൗരവത്തിൽ പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. ഇവിടെ 1978-ലെ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നിയമം മാത്രമല്ല, അതിനുപരിയായി ചിലരെ തൃപ്തിപ്പെടുത്താനുള്ള നീക്കം ഇതിനകത്തുണ്ടെന്ന് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. 1971-ലെ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നിയമം മേണുലടനയുടെ 25, 28 ആർട്ടിക്കിളുകൾ അതിലംഘിക്കുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ ചില വ്യവസ്ഥകൾ റദ്ദാക്കുകയുണ്ടായി. അത് റദ്ദാക്കിയത് വളരെ സ്പെസിഫിക്കായ ചില കാരണങ്ങളാലായിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിയാണ് അന്ന് വന്നത്. 1971-ലെ ആക്ടനുസരിച്ച് നിലവിലുള്ള നിയമത്തിന് എതിരായി ഒരു സ്റ്റാറ്റ്, ഫയൽ ചെയ്യാൻ അവസരം ഇല്ലായിരുന്നു. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തിൽ എങ്ങനെയാണ് സർക്കാരിന് നിയന്ത്രണം ഉണ്ടാകുന്ന അവസ്ഥയിലേക്ക് എത്തിയത് എന്ന ചരിത്രം ഞാൻ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല. അത് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. മദ്രാസ് നിയമവും പിന്നീടുള്ള കോടതി വിധികളുമുണ്ട്. അതിനെത്തുടർന്ന് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി 1971-ൽ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നിയമം കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ ഗുരുവായൂരിലെ ഡിനോമിനേഷൻസിനുള്ള അവകാശങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചത്. മദ്രാസ് ഹിന്ദു റിലീജിയസ് ആന്റ് ചാരിറ്റബിൾ എൻഡോവ്മെന്റ് ആക്ട് അനുസരിച്ച് കേസ് ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ഈ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നിയമത്തിൽ അതിനുള്ള അവകാശം നിരോധിക്കപ്പെടുകയായിരുന്നു. നിലവിലുള്ള നിയമത്തിനെതിരെ എന്തെങ്കിലും സ്റ്റാറ്റ് ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള അവസരം ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ്

ഹൈക്കോടതി അതിലെ ചില വകുപ്പുകൾ റദ്ദാക്കിയത്. അതുപോലെതന്നെ 1971-ലെ ആക്ടിലെ സെക്ഷൻ 25-ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇങ്ങനെയാണ്. The Government may call for and examine the records of the administrator or of the Committee or of the Commissioner to satisfy themselves as to the regularity of such proceedings or of the correctness, legality or propriety of any decision or order made therein and if any case it appears to the Government that any such decision or order should be modified, enabled, revised or remitted for reconsideration. They may pass orders accordingly. എന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഗവണ്മെന്റിന് ഇന്റീഫിയർ ചെയ്യാനുള്ള കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ, നേരത്തെ പാരമ്പര്യമായിട്ട് അവകാശപ്പെട്ട വിഭാഗങ്ങൾക്ക് ഉണ്ടായിരുന്ന അവകാശങ്ങൾ കവർന്നെടുത്ത് പൂർണ്ണമായിട്ടും ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഒരു വകുപ്പുപോലെ ഈ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ഭരണം കൊണ്ടു പോകുന്നതിന് എതിരായിട്ടാണ് ഭരണഘടനയുടെ ആർട്ടിക്കിൾ 25-ഉം 28-ഉം പരിഗണിച്ച് അതിൽ ചില വകുപ്പുകൾ ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കിയത്. അതനുസരിച്ച് 1978-ലെ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നിയമത്തിൽ ഇല്ലാത്ത ചില കാര്യങ്ങൾ ഈ ബില്ലിൽ കൊണ്ടു വന്നിരിക്കുകയാണ്. അത് വെറുമൊരു കൂട്ടിച്ചേർക്കലല്ല, അപകടകരമായിട്ടുള്ള ഒരു കൂട്ടിച്ചേർക്കലായിട്ടാണ് ഞാൻ കാണുന്നത്. ഇതിൽ അധ്യായം രണ്ടിൽ ഒരു കമ്മിറ്റിയെ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നതെടുക്കാം. 4(ബി) മന്ത്രിസഭയിലെ ഹിന്ദുക്കൾ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന ദേവസ്വം ജീവനക്കാരുടെ ഒരു പ്രതിനിധി. (സി) ക്ഷേത്രത്തിൽ താൽപര്യമുള്ള ആളുകളിൽനിന്നും മന്ത്രിസഭയിലെ ഹിന്ദുക്കൾ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന അഞ്ചിൽ കവിയാത്ത ആളുകൾ. അവരിൽ ഒരാൾ പട്ടികജാതിക്കാരനായിരിക്കേണ്ടതാണ്. ഇതിൽ എന്തെങ്കിലും കുഴപ്പമുണ്ടെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. എന്നാൽ 1978-ലെ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നിയമത്തിൽ ഇല്ലാത്ത ഒരു പുതിയ ഡെഫിനിഷൻ ഇവിടെ ഹിന്ദുവിന് കൊടുത്തിരിക്കുകയാണ്. അത് ദുരവ്യാപകമായ ഫലം ഉളവാക്കുന്നതാണ്. അതുപോലെതന്നെ അധ്യായം 1-ൽ പ്രാരംഭം (2)-ൽ നിർവചനങ്ങൾ എന്നതിൽ (എഫ്) 'ഹിന്ദു' എന്നാൽ ദൈവത്തിലും ക്ഷേത്രാരാധനയിലും വിശ്വാസമുള്ള മതപരമായി ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ഒരാളെന്നർത്ഥമാകുന്നു. അങ്ങനെയാണ് ഇതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. എന്ന് പറയുമ്പോൾ മന്ത്രിസഭയിൽ നിന്ന് ഹിന്ദുക്കളെ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുമ്പോൾ അവരെക്കെന്തെന്ന ദൈവവിശ്വാസികൾ ആയിരിക്കണം. അതുപോലെതന്നെ മന്ത്രിസഭയിലെ ഹിന്ദുക്കൾ, ക്ഷേത്രത്തിൽ താൽപര്യമുള്ള ആളുകളിൽനിന്ന് നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്ന അവസരത്തിൽ നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്ന ആൾ ദൈവവിശ്വാസി ആയിരിക്കണം. ക്ഷേത്രാരാധനയിൽ വിശ്വാസം ഉള്ള ആളായിരിക്കണം. അതാണ് ഹിന്ദു. ഹിന്ദുവിന് അങ്ങനെയൊരു നിർവചനം എവിടെയാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്? പല വ്യാഖ്യാനങ്ങളും വന്നിട്ടുണ്ട്. ഏറ്റവും ഒടുവിൽ സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഒരു വിധിയുണ്ട്. അത് സംബന്ധിച്ച് ഒടുവിൽ പറയാം. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നിയമത്തിന് ഉണ്ടായിരിക്കുന്ന അതേ ഗതി കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം നിയമത്തിന് ഉണ്ടാകുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള നിയമത്തിൽ എന്തിനാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു പുതിയ ഡെഫിനിഷൻ കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്? സുപ്രീം കോടതിപോലും അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഒരു ഡെഫിനിഷനാണ്

ഇക്കാര്യത്തിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ ഞാൻ ഭേദഗതി മുഖ്യാലോചന നടത്തുന്നത് ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനുവേണ്ടി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്നാണ്. ഇത് വലിയ തർക്കങ്ങളുണ്ടാകുന്ന ഒരു സബ്ജക്ടാണ്. ഇതിപ്പോൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കുന്നു. അപ്പോൾ എന്തുവേണം? ഈ ബിൽ പൈലറ്റ് ചെയ്യുന്ന മന്ത്രി ക്ഷേത്രമായതിൽ വിശ്വാസമുള്ള ആളായിരിക്കണം. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ഇത് പരിശോധിക്കുന്ന ആളുകളും ഹിന്ദു എം.എൽ.എ.-മാർ ആകട്ടെ? ഹിന്ദു എം.എൽ.എ. മാരില്ലാത്ത ഒരു സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് ഇത് പരിശോധിക്കാൻ പറ്റുമോ? അതുകൊണ്ട് ഇത് അനാവശ്യമായ ഒരു കൃത്രിമ്യമാണ്. ഇത് വലിയ പ്രത്യാഘാതം ഉണ്ടാക്കും.

ശ്രീ. സാവിത്രി ലക്ഷ്മണൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞതനുസരിച്ച് ഹിന്ദു എം.എൽ.എ.-മാർ മാത്രമുള്ള സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയാണ് ഇത് പരിഗണിക്കേണ്ടതെങ്കിൽ ഹിന്ദു എം.എൽ.എ.-മാർ മാത്രമുള്ള ഒരു നിയമസഭയിലല്ലേ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കാനും പാടുള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് അബ്സെൻഡായിട്ടുള്ള വാദഗതികൾ ഒഴിവാക്കുന്നതല്ലേ നല്ലത്?

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: 1971-ലെ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നിയമം ഈ സഭ പാസ്സാക്കിയപ്പോൾ ഇവിടെ വന്നിട്ടുള്ള അഭിപ്രായമുണ്ട്. മന്ത്രിസഭയിൽ ഹിന്ദുക്കളില്ലാത്ത ഒരു സാഹചര്യം വന്നാൽ എന്തു ചെയ്യും? ഞാൻ ഇവിടെ ഊന്നിപ്പറയുന്ന കാര്യം, ആ വ്യവസ്ഥയിൽ മന്ത്രിമാർക്ക് നോമിനേറ്റ് ചെയ്യാനുള്ളതോ അത് ഇല്ലാത്തതാണെന്നതോ എം.എൽ.എ.-മാർക്ക് മാത്രമായിട്ടോ വയ്ക്കണമെന്നുള്ളതോ അല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. ഞാൻ പറയുന്നത്, ഹിന്ദു എന്ന് പറയുന്നതിന് ഇത്തരം ഒരു ഡെഫിനിഷൻ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്നതാണോ? അതുകൊണ്ട് ഗൗരവമായിട്ടും ഞാൻ ഉന്നയിക്കുന്നത്, അന്ന് ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നിയമത്തിനെതിരായി ഭരണഘടനയുടെ 14-ഉം 25-ഉം 26-ഉം ആർട്ടിക്കിളുകളുടെ ലംഘനം എന്ന് വാദിച്ചുകൊണ്ട് മഖബാർ ക്ഷേത്ര സംരക്ഷണ സമിതിയുടെ പ്രസിഡന്റ് നൽകിയിട്ടുള്ള ഹർജി പരിഗണിച്ചാണ് അന്നത്തെ ഹൈക്കോടതി ഈ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ മൊത്തം താൽപര്യം എന്ന് പറയുന്നത്, ഗവണ്മെന്റ് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ ദേവസ്വം ഭരണത്തിൽ പ്രയോഗിക്കുന്നു എന്നതാണ്. എന്നാൽ ഈ ബില്ലിൽ ഞാൻ ഈ പറഞ്ഞ വിമർശനവിധേയമായ നിർവചനം ഉൾപ്പെടുത്തുന്നത് യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഇഷ്ടതോഴൻമാരായിട്ടുള്ള ചിലരെ തൃപ്തിപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയാണ്. ഈ രാജ്യത്തെ ക്ഷേത്രഭരണവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് നിരവധി വാദങ്ങൾ ഉന്നയിക്കപ്പെടുന്ന ആളുകൾ ഉണ്ട്. അവർ ഈ സഭയിൽ വന്നു എന്ന് വരില്ല. ഈ സഭയ്ക്ക് വെളിയിലുണ്ട്. തീർച്ചയായിട്ടും അവരെ തൃപ്തിപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയാണ്. ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് ആർ.എസ്.എസ്. പോലെയുള്ള ഫാസിസ്റ്റ് ശക്തികളെ തൃപ്തിപ്പെടുത്താനുള്ള ഒരു ഡെഫിനിഷനാണെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്.

ഡോ. എ. നീലലോഹിതദാസൻ നാടാർ: ഇടതുപക്ഷജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഹൈക്കോടതി സമഗ്രമായി പരിശോധിച്ചു. ഹിന്ദു എന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഈശ്വരവിശ്വാസിയോ മതവിശ്വാസിയോ ആയിരിക്കണമെന്നില്ല എന്നുള്ള നിഗമനത്തിൽ ഹൈക്കോടതി എത്തിച്ചേർന്നു എന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: ഹൈക്കോടതി മാത്രമല്ല, 2005 ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഒരു വിധിയും ഉണ്ട്. അപ്പോൾ ഇന്ന് കേരളത്തിലെ ക്ഷേത്രവിശ്വാസികളെ സങ്കുചിതമായ മാഷ്ട്രീയ നേട്ടത്തിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുന്ന ശക്തികൾ കേരളത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആരാധകരുടെ പ്രശ്നങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ വളരെ ഗൗരവത്തിൽ പരിഗണിക്കേണ്ട കാര്യമാണ്. കാരണം സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തര ഇന്ത്യയിൽ സമീപകാലത്ത് വളർന്നുവന്നിട്ടുള്ള, മാജ്യത്തിനകത്തുള്ള ശിഥിലീകരണശക്തികളെ ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു വിഷയമാണ് ആരാധനാലയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഈ വിഷയം. നമുക്കറിയാം ഇൻഡ്യൻ പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്ന ഇന്ദിരാഗാന്ധിയുടെ വധത്തിലേക്ക് നയിച്ച സംഭവം. ബ്ലൂ സ്റ്റാർ ഓപ്പറേഷനായിരുന്നു. എന്തായിരുന്നു അവിടെ നടന്നത്? സിക്ക് മത തീവ്രവാദി നേതാവ് ബിന്ദ്രൻവാലയെ ഒരു ഘട്ടത്തിൽ പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചു. അദ്ദേഹം ക്ഷേത്രത്തിനകത്ത് ആയുധങ്ങളുമായി ക്യാമ്പ് ചെയ്തിട്ട് ഇൻഡ്യൻ പട്ടാളവുമായി ഏറ്റുമുട്ടാൻ തയ്യാറായി. അപ്പോൾ ഈ ആരാധനാലയങ്ങൾ ഫാസിസ്റ്റുകളുടെയും തീവ്രവാദികളുടെയും കയ്യിൽ ചെല്ലുന്നത് ഭരണഘടന ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്ന സൈക്യലറിസം എന്നുള്ള അടിസ്ഥാന സങ്കല്പം ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റ് വളരെ ഗൗരവത്തോടുകൂടി, പരിഗണിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണ്. ഇപ്പോൾ ആർ.എസ്.എസ്., വിശ്വഹിന്ദു പരിഷത്ത്, ക്ഷേത്ര സംരക്ഷണ സമിതി, സംഘ് പരിവാർ ഇവരെക്കൊക്കെ അവരുടെ സംഘടനകളാണ്, കേരളത്തിൽ അവർ ഉയർത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ചില വാദഗതികളുണ്ട്. അതിലൊന്ന്, ക്ഷേത്ര ഭരണത്തിൽ മാഷ്ട്രീയക്കാർ കൈകടത്തുന്നു എന്നതാണ്. അങ്ങനെ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നിയമത്തിനെതിരായിട്ടും അവർ ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയി, ഹൈക്കോടതി അത് തള്ളി. ഇപ്പോൾ സുപ്രീം കോടതിയിൽ പോയി. സുപ്രീം കോടതിയും അവരുടെ വാദഗതികൾ തള്ളിക്കളഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അവർ അതിൽ ആവശ്യപ്പെട്ടത്, ക്ഷേത്രഭരണം വിശ്വാസികൾക്ക് എന്നുള്ളതാണ്. അതു പോലെതന്നെ ഇതിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി അന്യമത വിരോധം കേരളത്തിൽ അടങ്ങാത്തതിനോടൊപ്പം പ്രചരിപ്പിക്കാനും സംഘ് പരിവാർ ശ്രമിച്ചുവരികയാണ്. അപ്പോൾ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തിന്റെ കാര്യത്തിലും ഇത് ബാധകമാണ്. ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങളിലൊക്കെ അത്തരം ശക്തികൾ ഇടപെടുന്നത് നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തിന്റെ കാര്യത്തിലായാലും കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വത്തിന്റെ കാര്യത്തിലായാലും ഗവൺമെന്റ് താൽപ്പര്യമെടുക്കുന്നത് ഗവൺമെന്റിന് എന്തെങ്കിലും അവിടെ നിന്ന് എടുക്കാൻ വേണ്ടിയല്ല. ആചാരപരമായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങൾ വേറെയാണ്. ആധ്യാത്മികമായ കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളത് അവിടെ നടത്തണം. അതേസമയം ലക്ഷക്കണക്കിന് പൊതുജനങ്ങൾ

നൽകുന്ന ഫണ്ടിനെ ആസ്പദമാക്കി നടത്തുന്ന മറ്റ് ഭൗതിക പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിന് ഗവൺമെന്റിന് ഇടപെടാം. എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇടപെടേണ്ടി വന്നത്? പാരമ്പര്യ ട്രസ്റ്റിമാർ നടത്തിയിരുന്ന ഗുരുവായൂർ ക്ഷേത്രവും കൂടൽ മാണിക്യം ക്ഷേത്രവും ഗവൺമെന്റ് ഇതരമൊരു നിയമം വഴി അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ക്രമീകരിക്കാൻ നിർബന്ധിതമായത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സാമൂതിരി രാജാവും മല്ലിശ്ശേരി ഇല്ലം കാരണവരും തമ്മിലുണ്ടായ അവകാശ തർക്കങ്ങളുമുണ്ട്. പിന്നീട് മദ്രാസ് ഹൈക്കോടതി ഒരു വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചു. 1928-ലെ Madras Hindu Religious and Charitable Endowment Act-ൽ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തിന്റെ പാരമ്പര്യ നടത്തിപ്പുകാർക്കുണ്ടായിരുന്ന അവകാശങ്ങൾ 1971-ൽ കേരള നിയമസഭ പാസ്സാക്കിയ നിയമത്തിൽ നിന്ന് എടുത്തു കളഞ്ഞു. അതാണ് ഹൈക്കോടതി പ്രധാനമായിട്ടും അക്കാമുത്തിൽ ഇടപെട്ടിട്ടുള്ളത്. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നിയമത്തിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ഞല്ലാ ഇതിലേക്ക് വരുന്നത്. ഈ ബില്ലിൽ 1978-ലെ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ഭരണ സമിതിയിലേക്ക് ഹിന്ദു മന്ത്രിമാർക്ക് നോമിനേറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള അവകാശത്തെ ചോദ്യം ചെയ്തുകൊണ്ട് വിശ്വഹിന്ദു പരിഷത്തും ക്ഷേത്ര സംരക്ഷണ സമിതിയും കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ ഒരു കേസ് കൊടുക്കുകയുണ്ടായി. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇപ്പോഴത്തെ കുട്ടിച്ചേർക്കലിനെ ഞാൻ കാണുകയാണ്. 1978-ലെ നിയമത്തെ വി.എച്ച്.പി.യും ക്ഷേത്രസംരക്ഷണ സമിതിയും ചോദ്യം ചെയ്തു. അതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്, എൽ.ഡി.എഫ്. മന്ത്രിസഭയിലെ മന്ത്രിമാർക്ക് ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലേക്കുള്ള അംഗങ്ങളെ നോമിനേറ്റ് ചെയ്യാൻ അധികാരമില്ല എന്നാണ്. അതുകൊണ്ട് 1978-ലെ നിയമത്തിലുള്ള സെക്ഷൻ 4 റദ്ദാക്കണം. ദേവസ്വം ജീവനക്കാരിൽ നിന്ന് നോമിനേറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരമുൾപ്പെടെയുള്ള വകുപ്പുകൾ ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ടാണ് പറഞ്ഞത്. എൽ.ഡി.എഫ്-ലെ മാർക്സിസ്റ്റ് മന്ത്രിമാർ ദൈവവിശ്വാസികളല്ല, അവർക്ക് നോമിനേറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരമില്ല. അതാണ് അവരുടെ വാദത്തിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഉള്ളടക്കം. അതുപോലെതന്നെ ഷെഡ്യൂൾഡ് കാസ്റ്റ്/ഷെഡ്യൂൾഡ് ട്രൈബിൽപ്പെട്ട മൊളെ അടക്കം 5 പേരെ ഇതിലേക്ക് നോമിനേറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള മന്ത്രിമാരുടെ അധികാരത്തെയും ചോദ്യം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. നിയമത്തിനെതിരെ വിശ്വഹിന്ദു പരിഷത്തും ക്ഷേത്ര സംരക്ഷണ സമിതിയും സുപ്രീം കോടതിയിൽ പോയി. ഹൈക്കോടതി മാത്രമല്ല, സുപ്രീം കോടതിയും ഇത് തട്ടിലിയിരിക്കുകയാണ്. സുപ്രീം കോടതി എന്താണ് പറഞ്ഞത്? 'ഹിന്ദു' എന്നത് നിർവ്വചിച്ചിട്ടില്ല എന്നാണ്. മന്ത്രിമാർ ഹിന്ദുക്കൾ എന്ന നിലയ്ക്ക് ദേവസ്വം കമ്മിറ്റിയിലേക്ക് നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്നത് ആർട്ടിക്കിൾ 25-ന്റെയും 26-ന്റെയും ലംഘനമല്ല. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തിന്റെ പേര് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിലെ കുട്ടിച്ചേർക്കൽ അവർ ഹൈക്കോടതിയിലും സുപ്രീം കോടതിയിലും നൽകിയിട്ടുള്ള അഫിഡവിറ്റിന്റെ ഒരു ചെറിയ ഭാഗമാണ്.

ശ്രീ എം. വി. ജയരാജൻ: ആർ.എസ്.എസ്.-ഉം ക്ഷേത്ര സംരക്ഷണ സമിതിയും പറയുന്ന വാദം അംഗീകരിച്ചാൽ ഹിന്ദുക്കൾ മന്ത്രിസഭയിൽ ഇല്ലാതിരുന്നാൽ നമ്മുടെ നിയമം തന്നെ അപകടത്തിലാകില്ലേ? ഹിന്ദു എന്നത് സുപ്രീം കോടതി

നിർവ്വചിച്ചിട്ടില്ല എന്ന വാദത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മന്ത്രിസഭയുടെയും ഗവൺമെന്റിന്റെയും ഭരണപരമായ ഇടപെടൽ സാധൂകരിക്കുകയല്ല യഥാർത്ഥത്തിൽ ചെയ്യേണ്ടത്?

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: തീർച്ചയായിട്ടും യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതിന്റെ പിന്നിൽ ബോധപൂർവ്വമായ ഒരു പ്രവർത്തനം നടന്നിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നത്. ആർട്ടിക്കിൾ 25-ന്റെ പരിധിയിൽ ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പുകൾ വരുമോ എന്നതാണ് സുപ്രീംകോടതി പരിശോധിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആർട്ടിക്കിൾ 25 മതസ്വാതന്ത്ര്യത്തിനുള്ള അവകാശമാണ്. ആർട്ടിക്കിൾ 26, മതപരമായ കാര്യങ്ങൾക്കുള്ള നടത്തിപ്പിനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യമാണ്. പക്ഷേ ആ അവകാശം ചില പരിമിതികൾക്ക് വിധേയമാണ്. അതിൽ പറയുന്നത് മനുസാക്ഷിക്കും സ്വതന്ത്രമായ മതവിശ്വാസത്തിനും മതാചരണത്തിനും മതപ്രചരണത്തിനുമുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം പൊതു സമാധാനത്തിനും സർവ്വമാർഗ്ഗികതയ്ക്കും ആരോഗ്യത്തിനും ഈ ഭാഗത്തിലെ മറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമായിട്ടാണ് പ്രയോഗിക്കേണ്ടത് എന്നാണ്. എല്ലാ ആളുകളും മനസ്സാക്ഷി സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനും സ്വതന്ത്രമായി മതം വിശ്വസിക്കുന്നതിനും ആചരിക്കുന്നതിനും പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതിനും ഒരുപോലെ അവകാശമുള്ളവരാണ്. ഇവിടെ സുപ്രീം കോടതി വിധിയുടെ പേജ് 9-ൽ പറയുന്നത്, സിവിൽ അപ്പീൽ 8675/99, date of Judgement 20-4-2005 ആണ്. ഏറ്റവും ഒടുവിൽ വന്ന സുപ്രീംകോടതി വിധിയാണ്. അതിനകത്ത് പറയുന്നുണ്ട്. Secularism:— India is a secular country. Secularism has been inserted in the Preamble by reason of the Constitution 42nd Amendment Act, 1976. The object of inserting the said word goes to spell out expressly the high ideas of Secularism and the integrity of the nation on the ground that these institutions are subjected to considerable stresses and strains and vested interest have been trying to promote their selfish ends to the great determine of the public good. എന്നിട്ട് ആ സുപ്രീംകോടതി എസ്.ആർ. ബൊമൈ കേസിൽ നേരത്തെ നൽകിയിട്ടുള്ള വിധി അവർ ഉദ്ധരിച്ച് പറയുകയാണ്. Rights of fundamentalism and communalization of politics or anti-secularism-ഒത്തുപ്പിപറയുന്നുണ്ട്. യഥാർത്ഥത്തിൽ മതമൗലിക വാദികളുടെ സമ്മർദ്ദത്തിന് വിധേയമായിട്ടാണ് 12.00 NOON] ഇത്തരം ഒരു നിർവ്വചനം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. 1976-ലെ 42-ാം ഭരണഘടന ഭേദഗതി പ്രകാരമാണ് രാഷ്ട്രത്തിന്റെ പേരിൽ സെക്യുലറിസ്റ്റ് എന്നുള്ള വിശേഷണം ഇതിൽ കുട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ആ സെക്യുലറിസത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇതിന്റെ ആദ്യഭാഗത്ത് 1950-ൽ ഭരണഘടന അംഗീകരിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിലും ഈ ഭരണഘടന നിർമ്മാണ അസംബ്ലിയിൽ നടന്നിട്ടുള്ള ഒരു പർച്ചേയിൽ വളരെ പ്രസക്തമായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യം ആയതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആ കാര്യം പറയുകയാണ്. ഈ ഭരണഘടന നിർമ്മാണ അസംബ്ലിയിൽ ഭരണഘടനയുടെ ആദ്യത്തെ വാചകം സംബന്ധിച്ച് വലിയ തർക്കങ്ങൾ നടക്കുകയുണ്ടായി. ഭരണഘടനയുടെ ആമുഖത്തിലെ ആദ്യത്തെ വാചകം ഭാരതത്തിലെ ജനങ്ങളായ നാം ഭാരതത്തെ ഒരു പരമാധികാരസ്ഥിതിസമത്വ മതേതര ജനാധിപത്യ റിപബ്ലിക്കായി സംവിധാനം ചെയ്യുവാനും അതിൽ പൗരന്മാർക്ക് എല്ലാം എന്നു പറഞ്ഞു പോവുകയാണ്.

ഇവിടെ ഭാരതത്തിലെ ജനങ്ങളായിട്ടുള്ള നാം എന്തിനു പകരം 'in the name of God' ദൈവ നാമത്തിൽ എന്നു തുടങ്ങിയിട്ട് ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ആമുഖം ആരംഭിക്കണമെന്നു ഭരണഘടന നിർമ്മാണ അസംബ്ലിയിൽ പ്രശസ്തനായ ശ്രീ. എച്ച്. വി. കാമത്ത് ഒരു ദേശഗതി കൊണ്ടുവരുകയുണ്ടായി. അപ്പോൾ അത് ആൺദൈവം മതിയോ പെൺദൈവം വേണ്ടെ ഹവിയുടെ പേരിലാണ് വേണ്ടത് എന്ന നിലക്കുള്ള വാദങ്ങൾ കൊണ്ടുവരികയുണ്ടായി. അപ്പോൾ വിശ്വാസത്തിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞ് ദൈവനാമത്തിൽ ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ ആമുഖം തുടങ്ങണം എന്നുള്ള ശ്രീ. എച്ച്. വി. കാമത്തിന്റെ ദേശഗതിക്ക് എതിരായി ഭരണഘടന നിർമ്മാണ അസംബ്ലിയിൽ താണുപിള്ള നടത്തിയിട്ടുള്ള ഒരു പ്രസംഗമുണ്ട്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു ശ്രീ. കാമത്തിന്റെ ദേശഗതി സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ വിശ്വാസത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ നിർബന്ധം പുലർത്തേണ്ടിവരും. ഞാൻ ഒരു ദൈവ വിശ്വാസിയല്ലെങ്കിലും ഇത്തരം ഒരു പ്രമേയം ശരിയായ നിലയ്ക്കല്ല എന്നതാണ്; വിവിധ വിശ്വാസ സ്വാതന്ത്ര്യമെന്ന മൗലിക അവകാശത്തെ അത് ബാധിക്കും. ഭരണഘടനയനുസരിച്ച് ഒരു വ്യക്തിക്ക് ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കാനും വിശ്വസിക്കാതിരിക്കാനും അവകാശമുണ്ട്. അങ്ങനെ ആ ദേശഗതി 41-നെതിരെ 68-വോട്ടുകൾക്കൂടെ തള്ളപ്പെട്ടു. വിശ്വാസികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഭരണഘടന നിർമ്മാണ അസംബ്ലി എന്നു പറയുമ്പോൾ വിശ്വാസികളും അല്ലാത്തവരുമായ ജനങ്ങളുടെ പരമാധികാരം അംഗീകരിച്ച ഒരു രാജ്യത്ത് ഹിന്ദു എന്നുള്ള നിർവ്വചനം യഥാർത്ഥത്തിൽ ഒട്ടേറെ തർക്കങ്ങൾക്കും വിവാദങ്ങൾക്കും ഇടയായിട്ടുള്ള സന്ദർഭത്തിൽ നടന്നതാണ്. 'ഹിന്ദു' എന്നതിന്റെ നിർവ്വചനത്തെ ഒരു ലൺഡനിലിൽ ഒരുക്കാൻ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകുക എന്നു പറഞ്ഞാൽ തീർച്ചയായിട്ടും യു.ഡി.എഫിനകത്ത് മതനിരപേക്ഷതയ്ക്കു വേണ്ടി ശക്തമായി നിലകൊള്ളുന്ന ആളുകളുണ്ടാകും. അതിനകത്ത് എങ്ങനെയാണ് ഈ കാര്യം ഒളിച്ചു വന്നത്. തീർച്ചയായിട്ടും പരിഗണിക്കേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. എം. പ്രകാശൻ മാസ്റ്റർ: സർ, മതനിരപേക്ഷതയുടെ കാര്യത്തിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ കോൺഗ്രസും ബി.ജെ.പി.യും വ്യത്യാസമില്ലാത്ത തലത്തിലേയ്ക്കാണ് കാര്യങ്ങൾ പൊയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ സൂചന എന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ രാഷ്ട്രീയമായ ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടെ മതനിരപേക്ഷതയുടെ ഓർമ്മയുള്ള കോൺഗ്രസിന്റെ ആശയങ്ങളല്ല ഇപ്പോൾ അവർ പ്രതിനിധാനം ചെയ്യുന്നത് എന്നുള്ള കാര്യം കൂടി ചേർത്തുകൊണ്ടായിരിക്കില്ല ഈ ഒരു നിലപാട് ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി വന്നിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ പി ജയരാജൻ : സർ, തീർച്ചയായിട്ടും ഏറ്റവും ഒടുവിൽ ഹിന്ദുവിനെക്കുറിച്ച് സുപ്രീംകോടതി വിധി പറയുകയാണ്. The word Hindu is not defined. A Hindu admittedly may or may not be a person professing Hindu religion or a believer in temple worship. A Hindu has a right to choose his own method of worship. He may or may not visit a temple. Ideal worship, ritual and ceremonial may not be practiced by a person although he may profess Hindu religion.

അപ്പോൾ ഹിന്ദു എന്നു പറഞ്ഞാൽ ക്ഷേത്ര വിശ്വാസിയായിരിക്കണം എന്നു പറയുന്നിടത്ത്, നിങ്ങൾക്കറിയാം കേരളത്തിന്റെ സാമൂഹിക സാംസ്കാരിക ജീവിതത്തിൽ ഊതുതൂണാക്കി നടത്തിയിട്ടുള്ള മഹാത്മാക്കളായിട്ടുള്ള നവോത്ഥാന നായകന്മാരിൽ പ്രമുഖനാണ് ബ്രഹ്മാനന്ദ ശിവയോഗികൾ. പാലക്കാട് ജില്ലയിൽ ജനിച്ച കേരളത്തിൽ അങ്ങാളമിങ്ങാളും ചിന്താവിപ്ലവത്തിന് നേതൃത്വം കൊടുത്ത ബ്രഹ്മാനന്ദസ്വാമി ശിവയോഗികൾ പറഞ്ഞത് എന്താണ്? ഞാൻ വിശ്വാസിയാണ്. പക്ഷേ എന്റെ ഗാത്രത്തിനുള്ളിലാണ് ക്ഷേത്രം. എന്റെ ശരീരത്തിനുള്ളിലാണ് ക്ഷേത്രം എന്നു പ്രഖ്യാപിച്ച ബ്രഹ്മാനന്ദസ്വാമി ശിവയോഗിയുടെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശിഷ്യനായിട്ടുള്ള വാഗ്ഭടാനന്ദന്റെയും, (വാഗ്ഭടാനന്ദൻ ഉത്തര കേരളത്തിലാണ്, വടക്കേ മലബാറിലാണ്) പ്രവർത്തനവും സന്ദേശവും ഈ കേരളത്തിൽ അങ്ങാളമിങ്ങാളും വലിയ കൊടുങ്കാറ്റ് ഉയർത്തിയിരുന്നു. സ്ത്രീ വിമോചന പ്രസ്ഥാനത്തിനടക്കം നേതൃത്വം കൊടുത്ത വാഗ്ഭടാനന്ദൻ, അദ്ദേഹം വിഗ്രഹാരാധനയിൽ വിശ്വസിച്ച ആളായിരുന്നില്ല. അപ്പോൾ അവരൊക്കെ യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഷയിൽ ഹിന്ദു സമുദായത്തിന് വെളിയിലാണ്, അല്ലെ അപ്പോൾ എത്രമാത്രം അപകടകരമായിട്ടുള്ള നിർവ്വചനമാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ നിയമസഭയുടെ ഇന്റൻഷൻ എന്തായിരുന്നു? ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം എന്താണ്? ഹിന്ദു മിനിസ്റ്റേഴ്സ് എന്ന ഭാഗം വരുമ്പോൾ അതിന്റെ ഉദ്ദേശം എന്തായിരുന്നു? The Legislature has not chosen to qualify the word Hindu in any manner, the meaning of word is plane and who is a Hindu is well known. The Legislature was well aware that Hindu is a comprehensive expression and the religion itself is, giving the widest freedom to people of all those opinion, philosophies and believes to come within its limit. പിന്നീട് പറയുകയാണ് The Legislature was also well aware of the conglomeration, diversity of thought that prevailed in the Hindu religion but it did not choose to limit the Hindu its category propounded by the appellants. ആർ. എസ്. എസ്.-കാർ പറയുന്നതുപോലെ അല്ല ഹിന്ദുവിന്റെ നിർവ്വചനം വേണ്ടത്. Viz. Those who believe in temple worship there is no absurdity or ambiguity, which compels a departure from the plane language and read Sec.4 as meaning.

വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ കെ സി രവണുഗോപാൽ): സർ, അങ്ങ് വീണ്ടും വീണ്ടും ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ സ്വരം ഇങ്ങനെ ശബ്ദിച്ചു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണല്ലോ? ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവരെല്ലാം ആർ. എസ്. എസ്.-ന്റെ കൈയിലാണെന്നാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്; അവരെല്ലാം ആർ. എസ്. എസ്.-കാർക്കൊന്നാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്?

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ : സർ, അല്ല. ക്ഷേത്രവിശ്വാസികൾക്ക് ഇടയിലേക്ക് തങ്ങളുടെ വർഗ്ഗീയ അജ്ഞ നടപ്പിലാക്കാൻ ക്ഷേത്ര സംരക്ഷണ സമിതി ഉണ്ടാക്കുകയും ക്ഷേത്ര മുറ്റത്ത് കവാടത്ത് ആയുധപരിശീലനം അടക്കം ആർ.എസ്.എസ്. കേരളത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പദ്ധതികൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി കാണുന്നില്ലേ? നേരെമറിച്ച് ഞങ്ങൾ ഇതൊക്കെ

പറയുമ്പോൾ യു.ഡി.എഫ്.-ലെ എല്ലാവരും ആർ.എസ്.എസ്.-കാരാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞു ഇത് ഒളിഞ്ഞു വന്നതാണ്. വിശ്വഹിന്ദു പരിഷത്തും ക്ഷേത്രസംരക്ഷണസമിതിയും ഹൈക്കോടതിയിൽ കൊടുത്തു തള്ളപ്പെട്ടതും സുപ്രീംകോടതി ഏറ്റവും ഒടുവിൽ തള്ളിയതുമായിട്ടുള്ള അവരുടെ കേസിലെ ഏറ്റവും പ്രസക്തമായ ഭാഗമാണ് ഇതിൽ ഒളിഞ്ഞുവന്നിട്ടുള്ളത്. എങ്ങനെ വന്നു യെന്നുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പരിശോധിക്കണം.

ശ്രീ. കളത്തിൽ അബ്ദുള്ള : സർ, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് സുഹൃത്തുക്കളിൽ മതത്തോടും മതവിശ്വാസത്തോടുമുള്ള ആഭ്യുദ്ധ്യം വളരെ ശക്തമായി വളർന്നു വരുന്നത് സാധാരണമാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് ഇടതുപക്ഷജനാധിപത്യമുന്നണിയിൽ തന്നെ ജനതാദൾ, കോൺഗ്രസ്(എസ്), സി.പി.ഐ., സി.പി.ഐ.(എം) എന്നീ വ്യത്യസ്ത കക്ഷികൾ എന്തിന്റെ പേരിലാണ് ഉണ്ടായത്; നിങ്ങൾ വൈരുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത ഔതികവാദത്തിന്റെ ആളുകളാണ്. നേരെ മറിച്ച് മറ്റ് ആളുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആ കാര്യത്തിൽ നിഷ്ക്കർഷയില്ല. ഹിന്ദു സഹോദരന്മാർ അവരുടെ ആത്മനിർവൃതിക്കുവേണ്ടിയാണ് അമ്പലങ്ങളിൽ പോകുന്നത്. അല്ലാത്തവർക്ക് അമ്പലത്തിൽ എത്തു കാര്യമുണ്ട്. അങ്ങേയ്ക്ക് അമ്പലത്തിനോടും ഹിന്ദുമതവിശ്വാസത്തോടും താല്പര്യമില്ലെങ്കിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് ഈ കമ്മിറ്റിയിൽ പ്രാതിനിധ്യം വേണമെന്നകാര്യത്തിന് അങ്ങ് എന്തിനാണ് തർക്കിക്കുന്നത്?

ശ്രീ പി. ജയരാജൻ : മാമായണം മുഴുവനും വായിച്ചിട്ടും മാമനും സീതയും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം ശ്രീ. അബ്ദുള്ളയ്ക്ക് മനസ്സിലായിട്ടില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞു വന്നത് ഹിന്ദു എന്നു വിളിക്കപ്പെടുന്നത് ഒരു വിശാലമായിട്ടുള്ള സങ്കല്പമാണ്. ക്ഷേത്രാരാധനയിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവർ മാത്രമല്ല, ക്ഷേത്രാരാധനയിൽ വിശ്വസിക്കാത്ത ആളുകളും ഹിന്ദു നിർവ്വചനത്തിൽപ്പെടുമെന്ന് സുപ്രീംകോടതി തന്നെ വ്യക്തമാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ആ കോടതിവിധിയിലെ ഒരു ഭാഗംകൂടി പറയാം. ഹിന്ദു എന്ന പദത്തിന് ഒരു തരത്തിലും യോഗ്യത നിശ്ചയിക്കുവാൻ നിയമസഭ നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. പദത്തിന്റെ അർത്ഥം വ്യക്തവും ഹിന്ദു ആരാണ് എന്നത് വ്യാപകമായി, വിപുലമായി അറിയുന്നതുമാണ്. ഹിന്ദു അതിന്റെ സംക്ഷിപ്തമായ അർത്ഥത്തിൽ എല്ലാ അഭിപ്രായങ്ങളിലും വിശ്വാസങ്ങളിലും തത്വശാസ്ത്രത്തിലും വിശ്വസിക്കുന്നവരെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നു എന്ന് നിയമസഭ അറിയുന്നതാണ്. നിയമസഭയ്ക്ക് വ്യക്തമായ ധാരണയുണ്ട്. Intention of the Legislature വളരെ വ്യക്തമാണ്. ഹിന്ദുമതം വൈവിധ്യമാർന്ന ചിന്തകളെ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒന്നാണെന്ന് നിയമസഭയ്ക്ക് ബോധ്യമുള്ളതും അതുകൊണ്ടുതന്നെ പരാതിക്കാർ ഉന്നയിക്കുന്ന ഉള്ളടക്കത്തിലേക്ക് വിശ്വാസിക്കുന്നവർക്ക് ഹിന്ദുവിനെ ചുരുക്കുവാൻ താല്പര്യമില്ലാത്തതുമാകുന്നു. സാധാരണ ഭാഷയിൽ മാത്രം ഉദ്ദേശിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വ്യതിരിക്തമായി അതുകൊണ്ടുതന്നെ വകുപ്പ് 4-ന്റെ അർത്ഥം പ്രകടിപ്പിച്ചതിൽനിന്ന് വിപുലമാണെന്നു പറയുന്നതിൽ യാതൊരു അന്യായമോ അസംഗതതയോ

ഇല്ലാത്തതും ഹിന്ദു എന്ന പദത്തെ പരാതിക്കാർ ഉന്നയിക്കുന്ന ചുമടുങ്ങിയ അർത്ഥത്തിൽ പ്രതിപാദിക്കേണ്ടതില്ലാത്തതുകൊണ്ടു; ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇല്ലാ ഹിന്ദു മന്ത്രിമാരെയും ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയിലേക്ക്.....(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: കാര്യം പറഞ്ഞുകൊള്ളുക.

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിൽ വിലക്കുന്നത് ദേവസ്വം മാനേജ്മെന്റിനെ നിർബന്ധിതതയിലേക്ക് നയിക്കും.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മണ്ണാർക്കാട് എം.എൽ.എ. വിശ്വാസികളോടുള്ള കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരുടെ സമീപനത്തെക്കുറിച്ച് തെറ്റിദ്ധരിച്ചിരിക്കുകയാണ്. വിശ്വാസികളോട് ഏറ്റവും കൂടുതൽ സ്നേഹവും ബഹുമാനവും പുലർത്തുന്നവരാണ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ. മതത്തോട് മാർക്സിസ്റ്റിന്റെതായ സമീപനമുണ്ട്. അധ്വാനിക്കുന്ന മനുഷ്യന് വേദനയകറ്റുന്ന ഒരു സംഹാരിയാണ് മതം. മതം മനുഷ്യനെ മയക്കുന്ന കറുപ്പാണെന്ന ആ ഭാഗം മാത്രമാണ് അങ്ങ് എടുത്തത്. അതാണ് അപകടം. ഒന്നുമാത്രം കണ്ടാൽ പോര. എല്ലാംകൂടി ചേരണം. ഇപ്പോൾ വിശ്വാസികളെയും അവിശ്വാസികളെയും വർഗ്ഗപരമായി സംഘടിപ്പിക്കുക എന്നതാണ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ ചെയ്യുന്നത്. വർഗ്ഗീയത ഉണ്ടാക്കലല്ല എന്നത് അങ്ങയ്ക്ക് അറിയില്ലേ? അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മണ്ണാർക്കാട് എം.എൽ.എ.-യ്ക്ക് അറിയാത്ത കാര്യമാണ് എന്ന കാര്യവും അങ്ങയ്ക്ക് അറിയില്ലേ?

ശ്രീ. കളത്തിൽ അബ്ദുള്ള: മതം എവിടെ അവസാനിക്കുന്നുവോ അവിടെ കമ്മ്യൂണിസം തുടങ്ങുമെന്നാണ് വി. ഐ. ലെനിൻ നിങ്ങളെ ആമുഖത്തിൽ പഠിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അത് ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ അറിയാമോ? (ബഹളം).....

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: മതത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മാർക്സിസ്റ്റുകാർക്ക് വ്യക്തമായ ധാരണയുണ്ട്. അവസാനത്തെ ഒരു വാചകം മാത്രം അടർത്തിയെടുത്തിട്ടാണ് അദ്ദേഹം ഉച്ചരിച്ചത്. മതം ഹൃദയമില്ലാത്ത മോകത്തിന്റെ ഹൃദയമാണ്. ആത്മാവ് ഇല്ലാത്ത മോകത്തിന്റെ ആത്മാവുമാണ്. സർവ്വോപരി മതം മനുഷ്യനെ മയക്കുന്ന കറുപ്പാണ്. ആ കറുപ്പ് തീറ്റിക്കാൻ വേണ്ടി മുസ്ലീം ലിഗിനെപ്പോലെയുള്ള പാർട്ടികൾ കേരളത്തിൽ മുസ്ലീം ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്കിടയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണ് ദൗർഭാഗ്യകരമായ അവസ്ഥ.

ശ്രീ. കളത്തിൽ അബ്ദുള്ള: മതം വിശപ്പിനു പരിഹാരമല്ലെന്നും എവിടെ മതം അവസാനിക്കുന്നുവോ അവിടെ കമ്മ്യൂണിസം തുടങ്ങുന്നു എന്നും മതമല്ല, മതമല്ല, മതമല്ല പ്രശ്നം, എഴിയുന്ന പൊതിയുന്ന വയറാണു പ്രശ്നം എന്നും പ്രസംഗിച്ച നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ പോകുന്നത് എവിടേക്കാണെന്ന് അറിയാമോ? വോട്ടിനുവേണ്ടി മതാനതാക്കളുടെ ആലയിലേക്കാണ്.

ശ്രീ എം. വി. ജയരാജൻ : ജനങ്ങളുള്ള എല്ലാ സ്ഥലത്തും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ പോകും. അതിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. ശ്രീ. കളത്തിൽ അബ്ദുള്ള കളത്തിനു പുറത്തു ചാടണം. അത് ശ്രീ. കളത്തിൽ അബ്ദുള്ളയ്ക്ക് ഇപ്പോൾ മനസ്സിലാകുകയില്ല. ഞങ്ങൾ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർക്ക് ഒരു പ്രത്യേകതയുണ്ട്. കളത്തിൽ മാത്രം ചവിട്ടിയിട്ടുള്ളതല്ല. ഞങ്ങൾ ജനങ്ങൾ എവിടെയുണ്ടോ അവിടെയൊക്കെ പോകും. ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാണ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ. വർഗ്ഗീയമായി സംഘടിപ്പിക്കുകയല്ല ഞങ്ങൾ ചെയ്യുന്നത്; ചെരി തിരിക്കലല്ല, വർഗ്ഗപരമായി സംഘടിപ്പിക്കലാണ്. അത് കളത്തിനകത്ത് നിലക്കുന്ന ശ്രീ. കളത്തിൽ അബ്ദുള്ളയ്ക്ക് മനസ്സിലാകുകയില്ല.

ശ്രീ. കടവൂർ ശിവദാസൻ : ഞാൻ ഒന്നു ചോദിച്ചാട്ടെ, ഇതിൽ എന്താണ് ഇപ്പോൾ ഒരു അയാൾക്കു? ഇതിന്റെ ഡെഫിനിഷൻ പറയുന്നത് "Hindu" means a person who is a Hindu by religion അതിൽ തർക്കമില്ലല്ലോ? In any of its forms സുപ്രിംകോടതി പറഞ്ഞത് അതാണ്. നിങ്ങൾ പറഞ്ഞ വാഗ്ദാനങ്ങൾ പറഞ്ഞതും അതാണ്. ഗീത തന്നെ പറയുന്നത് ഹിന്ദുവിൽ നാലു തരം പ്രയർ ആകാമെന്നാണ്.

“ശ്രേയോഹി ജ്ഞാനമദ്ധ്യാസാത്-
ജ്ഞാനാദ്ധ്യാനം വിശിഷ്ടതേ
ധ്യാനാത് കർമ്മഫലത്യാഗ-
സ്ത്യാഗാച്ഛാന്തിരനന്തരം”.

ഇതാണ് ഹിന്ദു ഫിലോസഫി. അതായത് അദ്ധ്യാസരത്യാഗം എന്നു പറയുന്ന അമ്പലത്തിലെ കർപ്പൂരം വച്ചുള്ള ഈ തൊഴിൽ ശ്രേയോഹിജ്ഞാനം. അതിനേക്കാളും ഈശ്വരനെപ്പറ്റിയുള്ള ജ്ഞാനം, ഞാൻ ആരാണ്? അഹം ബ്രഹ്മാസ്മി! തത്വമസി! എന്നെല്ലാം പറയുന്ന ആ ജ്ഞാനമാണ് ശ്രേയം. (ബഹളം)..... ഹിന്ദു എന്നു പറഞ്ഞ് ഞങ്ങളൊക്കെ ഇവിടെ ഇരിക്കുന്നില്ലേ? നിങ്ങൾ ഹിന്ദുമതത്തെ ഇങ്ങനെ അപമാനിച്ച് സംസാരിച്ച് ഇതൊക്കെ ബി.ജെ.പി. ആണെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഞങ്ങളൊക്കെ എന്താണ് ചെയ്യുന്നത്? അതുകൊണ്ട്, please hear me ഇതിന്റെ ആധികാരികമായ ടെക്സ്റ്റ് ആണ് ഞാൻ ഉദ്ധരിച്ചത്. ജ്ഞാനത്തേക്കാൾ ധ്യാനം വിശിഷ്ടതമാണ്. ധ്യാനത്തേക്കാളും ശ്രേഷ്ഠമാണ് കർമ്മഫലത്യാഗം. ആ ത്യാഗത്തിൽ നിന്ന് ശാന്തി ഉണ്ടാകുന്നു. ഇവിടെ ഇപ്പോൾ ഇതിനെക്കുറിച്ച് വേണ്ടുന്നത് എന്താണെന്ന് അറിയാമോ? ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കണം. എഴുതിയ ആളുകൾ വളരെ കറുപ്പായി എഴുതിയിരിക്കുന്നു "Hindu" means a person who is a Hindu by religion in any of its forms ഭഗവദ്ഗീതയിലും ഉപനിഷത്തുകളിലും വേദങ്ങളിലും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് in any of its forms എന്നാണ്. അഹം ബ്രഹ്മാസ്മി! ഞാനാണ് ബ്രഹ്മം. യാജ്ഞവൽക്യൻ പറയുന്നതുപോലെ അത് അങ്ങനെ ഉള്ളതുകൊണ്ട് എന്താണ് ആത്മാവ് എന്നു ചോദിച്ചാൽ അത് ഞാൻ ഒന്നും ഉദ്ധരിക്കുന്നില്ല. "Hindu" means a person who is a Hindu by religion in any of its forms and who is a believer in God and temple worship;

(ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: അവിടെയാണു പ്രശ്നം (ബഹളം)

(ശ്രീ. കടവൂർ ശിവദാസൻ: ഞാൻ പറഞ്ഞു തീർന്നിട്ടില്ല. പറഞ്ഞു തീർക്കട്ടെ. ഇങ്ങനെയുണ്ടാവാം temple worship എന്നുള്ളതാണ് നിങ്ങളുടെ ആക്ഷേപം. അപ്പോൾ അഹം ബ്രഹ്മാസ്മി എന്ന് ജ്ഞാനതപോധനനായി പറഞ്ഞാൽ ശരീരത്തിനുള്ളിലാണ് ആത്മാവിരിക്കുന്നത്. എവിടെ എന്നു ചോദിച്ചാൽ ഇന്ദ്രിയങ്ങളിൽ. ജ്ഞാനമായും, പ്രാണനിൽ വിജ്ഞാനമായും ഹൃദയത്തിൽ മേളാതിസ്സായും എന്ന് യാജ്ഞവൽക്യൻ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അമ്പലത്തിൽ പോയി അയാൾക്ക് വല്ലതും ചെയ്യാൻ പറ്റുമോ? അമ്പലത്തിൽ പോകുന്ന ആളുകൾ അമ്പലാരാധനയ്ക്കാണ് പോകുന്നത്. ഹിന്ദുമതത്തിൽ അതിവിസ്തൃതമായ വേദങ്ങളിലും ഉപനിഷത്തുകളിലും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് വിശ്വസിക്കുന്ന ആളാണെങ്കിൽ അയാൾ അമ്പലത്തിൽ പോയതുകൊണ്ട് ഗുണമൊന്നും ഉണ്ടാകുകയില്ല. പലതരം ഹിന്ദുക്കളുണ്ട്. അമ്പലാരാധനയിൽ വിശ്വാസമുള്ളവരുണ്ട്. ഇല്ലാത്തവരുമുണ്ട്. അമ്പലാരാധനയിൽ വിശ്വാസമുള്ള ആളായിരിക്കണം എന്നു പറയുമ്പോൾ പലതരം ഹിന്ദുക്കളുള്ളതുകൊണ്ട്, അതിലൊരു തെറ്റുമില്ല. ടെമ്പിൾ വർഷിപ്പ് എന്നു പറയുന്നതിൽ വിവിധങ്ങളായ ഭാവങ്ങൾ ഉണ്ട്. ഇതിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്ന് ആകാം. പക്ഷേ ടെമ്പിൾ വർഷിപ്പിലും അയാൾക്ക് വിശ്വാസം ഉണ്ടാകണം.

(ശ്രീ. സി. കെ. നാണു: സർ, ഈ വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് കേരള ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് വന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിധി വന്നു. ഇതിനെതിരായി ഹൈക്കോടതിയിൽ കേസ് കൊടുത്തവർ സുപ്രീംകോടതിയിൽ പോയി. ഇൻഡ്യയിൽ കിട്ടാവുന്ന ഏറ്റവും നല്ല അഭിഭാഷകരെ വെച്ച് വാദിച്ചു. ആ വിധിയിലും അവർ ജയിച്ചില്ല. തൊട്ടുകൂടായ്മയിൽ വിശ്വസിച്ചുകൂടേ? പണ്ട് ഇവിടെ തൊട്ടുകൂടായ്മ ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരു കാലമുണ്ടായിരുന്നു. എന്താണ് തൊട്ടുകൂടായ്മയിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന ആൾ ആയിക്കൊള്ള എന്ന് നിങ്ങൾ പറയാത്തത്? ക്ഷേത്രത്തിൽ ഒരു ആൾ വരുമ്പോൾ തൊട്ടുകൂടായ്മ എന്ന് പറയുന്നു. താണവനെ തൊടാൻ പാടില്ല. എന്തുകൊണ്ട് അത് പറയുന്നില്ല. അപ്പോൾ ഹിന്ദു എന്നുള്ളതിന്റെ വിപുലമായ അർത്ഥം സംബന്ധിച്ച് ഇൻഡ്യാ മാജിസ്ട്രേറ്റ് തന്നെ വളരെ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ വരുന്ന അവസരത്തിൽ സുപ്രീം കോടതിവരെ ഈ പ്രശ്നത്തെ സംബന്ധിച്ച് വിശകലനം ചെയ്ത് ഒരു ധാരണയിൽ എത്തിയാൽ, നിയമത്തിൽ ഇതൊക്കെ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട? സുപ്രീം കോടതിയിൽ ചർച്ച ചെയ്ത് തീരുമാനമായ ഒരു വിഷയത്തെ സംബന്ധിച്ച് രണ്ടാമതും നമ്മൾ തൊട്ടുകൂടായ്മവർ, തൊട്ടുകൂടായ്മ അംഗീകരിക്കുന്ന ആളിനും വരാമെന്നുള്ള പഴയ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പോകണമോ? നേരെമറിച്ച് ഒരു നിയമം വന്നാൽ, സുപ്രീംകോടതി വരെ വളരെ വിശദമായി വിശകലനം ചെയ്ത ശേഷം എടുത്ത ഒരു സമീപനത്തിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമായി സാധാരണനിലയിലേക്ക് നമ്മൾ നിയമം കൊണ്ടുവരുന്ന അവസരത്തിൽ പറയും സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഇങ്ങനെയാണ് ജഡ്ജ്മെന്റ് വന്നിരിക്കുന്നത്, അതുകൊണ്ട് നമ്മൾ നിയമത്തിൽ

അങ്ങനെ എഴുതിച്ചേർക്കുന്നത് ശരിയല്ല എന്ന്. സുപ്രീംകോടതിയിൽ ഈ പറയുന്ന വിഷയം ഗൗരവമായി ചർച്ച ചെയ്തശേഷം, സുപ്രീംകോടതി വിധി വന്ന ശേഷം ഇവിടെ നമ്മൾ നിയമസഭയിൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത തരത്തിൽ എന്താണ് ഇതിൽ എഴുതിച്ചേർക്കേണ്ട ആവശ്യം? കഴിഞ്ഞ കാലത്ത് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചപ്പോലെ ഹിന്ദുവിന്റെ താല്പര്യം സംരക്ഷിച്ചാൽ പോരെ?(ബഹളം).....

ശ്രീ പി. ജയരാജൻ: ഞാൻ എന്റെ പ്രസ്ഥാനം തുടരുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങ് സംസാരിക്കൂ.(ബഹളം).....

ശ്രീ പി. ജയരാജൻ: ഞാൻ വഴങ്ങുന്നില്ല.....(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: വഴങ്ങുന്നില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എന്താണ് ചെയ്യുക? ഒരു കാര്യം ചെയ്യാം. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇത്രയും താല്പര്യമുള്ളതാണ് നല്ലതാണ്. വഴങ്ങുന്നില്ലെങ്കിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് തുടരാം.(ബഹളം)..... പക്ഷേ അദ്ദേഹം വഴങ്ങുന്നില്ല എന്നാണ് പറഞ്ഞത്.....(ബഹളം).....

ശ്രീ എ. എൻ. രാജൻ ബാബു: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. ഇംഗ്ലീഷിൽ സബ്ജിക്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ള ബില്ലിലെ ഡെഫിനിഷൻ Hindu means a person who is a Hindu by religion in any of its form എന്നുപറഞ്ഞത് മലയാളത്തിൽ പരിഭാഷപ്പെടുത്തിയപ്പോൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ ആ രീതിയിലേക്ക് വന്നിട്ടില്ല. in any of its form എന്നുള്ള അതേ രീതിയിൽ വന്നിട്ടില്ല. അത് മറച്ചു വച്ചുകൊണ്ടുള്ള പ്രസ്ഥാനമാണ് മെമ്പർ നടത്തുന്നത്.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: മതപരമായി ഹിന്ദുമതത്തിൽ ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട, any of its form അത് വന്നിട്ടുണ്ട്. അതിന് മുകളിൽ പറയണം. എന്നാൽ ദൈവത്തിലും ക്ഷേത്രാരാധനയിലും(ബഹളം).....

ശ്രീ. എ. എൻ. രാജൻ ബാബു: ഹിന്ദു എന്നുപറഞ്ഞാൽ Hindu means a person who is a Hindu by religion in any of its form അപ്പോൾ മന്ത്രിമാർ ആമെങ്കിലും ക്ഷേത്രാരാധകൻ അല്ലെങ്കിൽപ്പോലും ഹിന്ദു എന്നുള്ള ജനറൽ വാക്കിൽ അവർ വരുന്നെങ്കിൽ അവർക്ക് അതിനകത്ത് വരാം(ബഹളം)..... ഇത് വളരെ ക്ലിയാറാണ്.

ശ്രീ എം. വി. ജയരാജൻ: പറ്റില്ല(ബഹളം).....

ശ്രീ എ. എൻ. രാജൻ ബാബു: അത് നോമിനേഷനുവേണ്ടിയാണ്.

ശ്രീ എം. വി. ജയരാജൻ: അല്ല നോമിനേഷനുവേണ്ടിയാണ്.

ശ്രീ. എ. എൻ. രാജൻ ബാബു: Hindu means a person who is a Hindu by religion in any of its form എന്നുമാത്രം പറഞ്ഞാലും ഹിന്ദു ആകും.(ബഹളം).....

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: അദ്ദേഹത്തോട് ഇരിക്കാൻ പറയണം. ചെയറാണ് അദ്ദേഹത്തെ അനുവദിച്ചത്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ കണ്ടിട്ടു ചെയ്യട്ടെ. സംസാരിക്കട്ടെ നിങ്ങൾ തർക്കിച്ചതുകൊണ്ട് കാര്യമില്ല. ഇക്കാര്യത്തിൽ ആർക്കും ആരെയും മാറ്റാൻ പറ്റില്ല പിന്നെ പ്രാഗത്ഭ്യം കൊണ്ട് കാര്യമില്ലല്ലോ. നിയമത്തിലേക്ക് വരിക.(ബഹളം).....

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: ഇതിൽ ശ്രീ. കടവൂർ ശിവദാസൻ ഇവിടെ വ്യാഖ്യാനിച്ചു വന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹം ശ്രീനാരായണ ഗുരുവിനെ അടക്കം മറന്നുപോയതായിട്ടാണ് തോന്നുന്നത്. ഇവിടെ ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ സംശയിച്ചതുപോലെ ആർ.എസ്.എസ്.-ന് വേണ്ടി വക്കാലത്ത് എടുത്തപ്പോഴാണ് അവരുടെ വാദങ്ങൾ ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്.(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: ഇങ്ങനെയാണും പറയരുത്.(ബഹളം).....

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: അഹം ബ്രഹ്മാസ്മി എന്നുപറഞ്ഞു ഞാൻ ബ്രഹ്മമാണ്.(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പ്രകാശൻ മാസ്റ്റർ, അങ്ങ് വന്നതല്ലയുള്ളൂ.

ശ്രീ. എം. പ്രകാശൻ മാസ്റ്റർ: ഞാൻ ഒരുപാട് തവണ എഴുന്നേറ്റുനിന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: നിയമസഭയിൽ ഇത്രയും അസഹിഷ്ണുത കാണിക്കരുത്. കാര്യങ്ങളൊക്കെ, കുറച്ച് കാണും.

ശ്രീ. കടവൂർ ശിവദാസൻ: സർ, പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ. വ്യക്തിപരമായി പരാമർശിച്ചത് ദോഷമാണെന്നല്ല ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ കാര്യത്തെപ്പറ്റിയും ശ്രീനാരായണഗുരുവിനെ മറന്നുപോയെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: മറന്നിട്ട് തന്നെയാണ്.

ശ്രീ. കടവൂർ ശിവദാസൻ: നിങ്ങൾ ഇത് വായിച്ചിട്ടില്ല. ശ്രീനാരായണഗുരു രണ്ടും ചെയ്തു. പത്തുമുപ്പത് പ്രതിഷ്ഠയും നടത്തി പുജയും നടത്തി. എന്നിട്ട് അദ്ദേഹം ദൈവത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞത് എന്താണെന്നറിയാമോ?

മി. സ്പീക്കർ: ഇതിൽ പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ എന്താണ്?

ശ്രീ. കടവൂർ ശിവദാസൻ: ഹിന്ദുമതത്തിൽ രണ്ട് ഭാഗമുണ്ട്. അതിൽ ഒരു ഭാഗത്തെപ്പറ്റിയാണ് ഈ പറയുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: ഇത് പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡർ അല്ല.(ബഹളം).....
Please continue.

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: ഞാൻ ബ്രഹ്മമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: Please conclude.

ശ്രീ പി. ജയരാജൻ: തീർച്ചയായും ഞാൻ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നല്ലേ സംസാരിക്കുന്നത്.

മി. സ്പീക്കർ: അതേ. പക്ഷേ ഒരു ലിമിറ്റ് വേണ്ടേ?

ശ്രീ പി. ജയരാജൻ: ഇങ്ങനെ ഇടപെടുകഴിഞ്ഞാൽ, ചെയർ തന്നെ അനുവദിച്ചുകൊണ്ടാണ്. ഞാൻ ബ്രഹ്മമാണെന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന ആൾ ഹിന്ദുവാണെങ്കിൽ അയാൾ ക്ഷേത്രാധ്യക്ഷനായി വിശ്വസിക്കണമെന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പോയിന്റ് ക്ലിയറാക്കൂ.

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: അതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത് ക്ഷേത്രത്തിൽ പോകാത്തവർക്കും ഹിന്ദുവായി ജീവിക്കാം. അതാണ് സുപ്രീംകോടതിയുടെ വിധിയിൽ ആദ്യം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ആ കോടതിവിധിയിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരു ഭാഗം കൂടി വളരെ പ്രസക്തമായതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഉന്നയിക്കുകയാണ്. ആധ്യാത്മിക കാര്യങ്ങളിലുള്ള നടത്തിപ്പും അവിടത്തെ ഭൗതിക സമ്പത്ത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതും രണ്ടും രണ്ടായിട്ടാണ് സുപ്രീം കോടതി കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളത്. സുപ്രീംകോടതി പറയുന്നതാണ് Apart from proper management of the funds showing from these devotees, the Devaswom also owns other properties, runs a college, a guest house, choltries etc. all of which require efficient and prompt management.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ അവസാനിപ്പിക്കൂ! കാര്യം പറഞ്ഞു; വളരെ ക്ലിയറായി ഇനിയും ബില്ലുകളില്ലേ? സമയം കൂടുതൽ ആയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങ് പോയിന്റ് ക്ലിയറാക്കൂ.

ശ്രീ പി. ജയരാജൻ: ഞാൻ അതിലേക്ക് വരികയാണ്. അപ്പോൾ ചെയറിന് മനസ്സിലായല്ലോ എന്റെ ഉദ്ദേശം. എന്നിട്ട് പറയുകയാണ്. It is the secular aspect of the management that is vested in the Management Committee.

മി. സ്പീക്കർ: മി. ജയരാജൻ, പോയിന്റ് ക്ലിയറാക്കൂ. ഇനിയും ബില്ലുകളില്ലേ? സമയം കുറവാണ്.

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: ഞാൻ അതിലേക്ക് വരികയാണ്. അതായത്, ആധ്യാത്മികമായ കാര്യങ്ങളാണ് തുടങ്ങിയും മറ്റും നടപ്പാക്കുന്നതെങ്കിൽ അവിടത്തെ

പണവും ഭൗതിക സ്വത്തും കൈകാര്യം ചെയ്യലും വേറെയാണെന്നു തന്നെയാണ് സുപ്രീംകോടതി പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട എ.എൻ.രാജൻ ബാബു ഇവിടെ വ്യാഖ്യാനിച്ചത് ശരിയല്ല. ക്ഷേത്രാധാര്യനായി വിശ്വസിക്കുന്നവർ മാത്രമേ ഹിന്ദുവിന്റെ നിർവ്വചനത്തിൽ വരികയുള്ളൂ എന്നത് ഗൗരവമായിത്തന്നെ നാം കാണണം. ഗുരുവായൂർ അമ്പലത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 1937-ലെ ക്ഷേത്രപ്രവേശനത്തിനു വേണ്ടി കേളപ്പജിയും എ.കെ.ജി.യും നയിച്ച സമരമുണ്ടായി. മാഷ്ട്രിയ നേതൃത്വമാണ് അന്ന് അവിടത്തെ അനാചാരങ്ങൾക്ക് എതിരായി പോരാടാൻ മുന്നോട്ടുവന്നത്. ഇക്കാലത്തും ചില പ്രശ്നങ്ങൾ വരുന്നുണ്ട്. കോൺഗ്രസ്സ് നേതാവ് ശ്രീ. വയലാർ രവിയുടെ മകൻ അവിടെ പോയി. അതിനെത്തുടർന്ന് അവിടെ തന്ത്രിമാർ പുണ്യാഹം തളിച്ച് ആ പ്രദേശം ശുദ്ധമാക്കി. കാരണം ആ കുട്ടിയുടെ അമ്മ ക്രിസ്ത്യാനിയാണ്. ഹിന്ദുവാണെന്ന് തെളിയിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞാണ് ചെയ്തത്. ദേവസ്വം മാനേജ്മെന്റ് ഒരു നടപടിയും എടുത്തില്ല. കാരണം ആചാരവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ തന്ത്രിക്കാണ് പൂർണ്ണമായ അധികാരം. Spiritual Management എന്ന് സുപ്രീംകോടതി വിധിയിൽ പറയുന്ന ഭാഗത്ത് തന്ത്രിക്കാണ് പൂർണ്ണമായ അധികാരം. ഇപ്പുറത്ത് സ്വത്ത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റി ഇതിലൊന്നും ഇടപെടാൻ പാടില്ല. ഇതിനകത്ത് പറയുന്നുണ്ട് തന്ത്രി ഇതിലുള്ള എക്സ്-ഒഫീഷ്യോ മെമ്പറാണ്. അദ്ദേഹത്തിനെതിരായി ഒന്നും പറയാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയാണ്. ഇവിടെ നിരവധി ചോദ്യങ്ങളിലൂടെയാണ് കേരളത്തിൽ ക്ഷേത്ര പ്രവേശനമടക്കമുള്ള അവകാശങ്ങൾ നേടിയെടുത്തിട്ടുള്ളത്. ആ നിലയ്ക്ക് വിശാലമായ വീക്ഷണത്തോടുകൂടി മുന്നോട്ട് പോകുന്ന ഈ സമൂഹത്തിനകത്ത് സങ്കുചിതമായ താൽപര്യങ്ങളെ ഉദ്ദീപിപ്പിക്കുന്ന നിലയിലാണ് ഇവിടെ നിർവ്വചനം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. തീർച്ചയായിട്ടും അപകടകരമായ പ്രവണതയാണ്. ഈ ഭരണത്തിൻകീഴിൽ ആരാധനാലയങ്ങൾക്കു പോലും രക്ഷയില്ലാത്ത അവസ്ഥയാണ്.(ബഹളം).....ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ കവർച്ച നടക്കുന്നു. അമ്പലങ്ങളിലെ അഴിമതികളും അതുപോലെയുള്ള കാര്യങ്ങളും തടയണമെങ്കിൽ കൃത്യമായിട്ടുള്ള ഒരു മാനേജ്മെന്റ് ക്ഷേത്രങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമാണ്.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: ഹിന്ദുമത ധർമ്മ സ്ഥാപനങ്ങൾ മലബാർ മേഖലയിൽ ദേവസ്വം ബോർഡിലില്ല. അതിനൊരു നിയമനിർമ്മാണം പരിഗണനയിൽ ഇരിക്കുകയാണ്. അതിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്നുണ്ട്. ക്ഷേത്ര ഭരണത്തിലെ ന്യൂനതകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുള്ള ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ അനുമതിക്കുള്ള പിൻതുണ സാധ്യതാർഹമാണ്. ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ മെച്ചപ്പെട്ട ഭരണം നടത്തുന്നതിനും ദുർഭരണം തടയുന്നതിനുമുള്ള ചുമതലയും അവർക്കാണെന്ന ബോധ്യം ജനങ്ങൾക്ക് ഉണ്ടായിത്തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. നടപ്പ് സാമ്പത്തിക വർഷത്തെ ക്ഷേത്രങ്ങളുടെ സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിന് കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. നടപ്പ് സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇങ്ങനെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കൺട്രോൾ വേണമെന്ന കാര്യത്തിൽ അങ്ങേയ്ക്ക് യോജിപ്പുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കൺട്രോൾ കോടതികളെല്ലാം അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നാൽ ഇതിനകത്ത് അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് കൺട്രോൾ എന്നതിനു പകരമായി മറ്റ് ചിലത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നുവെന്നതാണ് എന്റെ വിമർശനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം.

ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി: മണ്ട് ജയരാജൻമാർ തമ്മിലുള്ള ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയാണോ അതോ ജയരാജൻമാരുടെ കയ്യെഴുതിയാണോ നടക്കുന്നത്?

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: ഞാൻ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നുകൊണ്ടാണ് സംസാരിക്കുന്നത്. 2005 ജനുവരി 15-ന് സുപ്രീം കോടതി എന്റെ നിയമസഭാംഗത്വം റദ്ദാക്കി. പിന്നീട് നടന്ന കുത്തുപറമ്പ് ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പിലൂടെ ഞാൻ വീണ്ടും തിരിച്ച് എത്തിയിരിക്കുകയാണ്. ഇത്തരത്തിൽ സുപ്രീം കോടതി വിധിക്കാത്തതായ കുത്തുപറമ്പ് വിധി തുടങ്ങിയിട്ടത് മജിസ്ട്രേറ്റ് ഉദ്ധരിച്ച് ചേർത്ത ജെ.സി. ജോഹരിയുടെ ഒരു ഉദ്ധരണി ഞാൻ ഇവിടെ പറയട്ടെ. It is found that for people having a vested interest in creating conditions of a mass upheaval to capture power by means other than those of the ballot box. The use of such a revolutionary method well represents the first step in the direction of their ultimate goal. ഞങ്ങളെയൊക്കെ അക്രമകാരികളാണെന്ന് മുദ്രകുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു വിധിക്കുവേണ്ടിയിട്ടാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു കാര്യം വെളിപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. ബാലറ്റ് പേപ്പറിലൂടെ നിയമസഭാംഗങ്ങളുടെ ഭൂരിപക്ഷം റിക്കോർഡ് തകർത്തുകൊണ്ടുള്ള ഒരു വിജയം ജനങ്ങൾ നൽകിയതിനെത്തുടർന്നാണ് ഞാൻ ഇവിടെയെത്തിയത്. സാമൂഹ്യനീതിക്കുവേണ്ടിയുള്ള പ്രവർത്തനത്തിനിടയിൽ ഭരണകൂട സംവിധാനങ്ങൾ കമ്യൂണിസ്റ്റുകാർ ആക്രമകാരികളെന്ന് മുദ്ര കുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ യു.ഡി.എഫ്.-ഉം ഞങ്ങൾക്കെതിരെ അതേ പ്രചാര വേലയാണ് നടത്തിയത്. 2001 മെയ് മാസത്തിൽ നടന്ന നിയമസഭ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ബി.ജെ.പി. യുടെ അലിഖേതും നേതൃത്വം പ്രഖ്യാപിച്ച ആ ലേഖനം പിൻവലിച്ചുകൊണ്ട് കുത്തുപറമ്പ് മണ്ഡലത്തിൽനിന്ന് എൽ.ഡി.എഫ്.-നെ തോൽപ്പിക്കാൻ ശ്രമിച്ചുവെങ്കിൽ ഈ ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ബി.ജെ.പി. സ്ഥാനാർത്ഥി എതിർക്കില്ലെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു. അത്തരത്തിൽ അവിശുദ്ധമായ കൂട്ടുകെട്ട് അതിദയനീയമായി ഞാൻ പരാജയപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സാമൂഹ്യനീതിക്ക് വേണ്ടിയുള്ള പോരാട്ടത്തിൽ ജനവിരുദ്ധമായ കോടതി വിധികളെ ഞങ്ങൾക്ക് എതിർക്കേണ്ടി വരും. സാമൂഹ്യനീതിക്ക് ഉതകുന്ന വിധികളെ എപ്പോഴും ഞങ്ങൾ ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. (ബഹളം)

മി. സ്പീക്കർ: ഇതൊന്നും ബില്ലിൽപ്പെടുന്നതല്ല. ഒരു ഔചിത്യം വേണ്ടെ (ബഹളം)

ശ്രീ പി. ജയരാജൻ: നിരക്ഷരരായ ഒരു മുസ്ലീം സ്ത്രീയുടെ പുരയിടത്തിൽ (ബഹളം) വന്ന ജർമിയുടെ ആളുകൾക്കെതിരെ (ബഹളം) ആക്രമിക്കപ്പെട്ടു. പക്ഷെ പ്രതികളെ വെറുതെ വിടുകയും ആ മുസ്ലീം സ്ത്രീയെ ജയിലിൽ അടയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. ഒരു പൊതു പ്രവർത്തനമെന്ന നിലയിൽ ഞാൻ നടത്തിയ (ബഹളം)

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങനെയൊക്കെ തെരഞ്ഞെടുത്ത ആളുകൾ ഇങ്ങനെ ഔചിത്യമില്ലാതെ സംസാരിക്കുന്നത് പൊറുക്കുകയില്ല.

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: നീതിക്കുവേണ്ടിയുള്ള പോരാട്ടത്തിൽ പ്രത്യാഘാതങ്ങളെ ഭയക്കുന്നവരല്ല ഞങ്ങൾ. അത്തരം ഭരണകൂട സംവിധാനത്തിന്റെ എല്ലാ ഉത്തരവുകളേയും ജനങ്ങൾ അങ്ങനെയാണ് പരിഗണിക്കുന്നത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരുകാര്യംകൂടി ഞാൻ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. എനിക്കെതിരായിട്ടുള്ള.....

മി. സ്പീക്കർ: നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഗൗരവം ഇല്ലാതാക്കരുത്. പ്ലീസ്. Please take your seat. You know there is a limit. ഈ പറയുന്നതൊന്നും രേഖയിൽ കാണില്ല.(ബഹളം).....

ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ: ബില്ലിന്റെ ചർച്ചാ വേളയിൽ പാർട്ടി ഓഫീസിൽനിന്ന് എഴുതിക്കൊടുക്കുന്നത് ഇവിടെ വായിക്കുന്നത് ഓർഡറിലാണോ?

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: എനിക്ക് സ്വന്തമായി എഴുതാൻ പറ്റില്ല. ബാക്കിയുള്ളവരെക്കൊണ്ട് എഴുതിക്കണം. എന്റെ ചിന്തയുടെ കഴിവ് ഇല്ലാതായിട്ടില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. എം. ഹസ്സൻ മനസ്സിലാക്കണം. അത്രയേ എനിക്ക് പറയാനുള്ളൂ. അന്തിമവിധി ഞങ്ങളുടേതാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഉപതെരഞ്ഞെടുപ്പ് വിധി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ബില്ലിന്റെ ചർച്ചകൾ അതിൽ ഒരുക്കാൻ തയ്യാറാകണം. അവസരം കിട്ടിയെന്ന് വച്ച് എല്ലാ കാര്യവും പറയുന്നത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ: 2002-ലെ കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത് ഇരിങ്ങാലക്കുടയിലാണ്. ഇരിങ്ങാലക്കുട കൂടൽമാണിക്യ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ചരിത്രം വളരെ അപൂർവ്വതകൾ ഉള്ളതും അതിപുരാതനവുമാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഭരണം ഭംഗിയായി നടത്തിക്കൊണ്ടു പോകുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള ഒരു നിയമ നിർമ്മാണവുമായി ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ട് വന്നിട്ടുള്ളത്. ഞാൻ ഇൻമംകൊണ്ട് ഹിന്ദുവല്ലെങ്കിലും കർമ്മം കൊണ്ട് ഹൈന്ദവ വിശ്വാസങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊടുക്കണമെന്ന് താൽപര്യമുള്ള ആളാണ്. ക്ഷേത്രത്തിനുള്ളിലേക്ക് കയറി ഭരണം നടത്തണമെന്ന ആഗ്രഹം ഇല്ല.(ബഹളം).....

മി. സ്പീക്കർ: അവിടുത്തെ ഹിന്ദുക്കളുടെ താൽപര്യങ്ങളും പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. തോമസ് ഇണ്ണിയാടൻ: പരിരക്ഷിക്കും. ക്ഷേത്രത്തിനകത്തേക്ക് കയറി ഭരണം നടത്തിയില്ലെങ്കിലും ആവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ കഴിയും. ഇങ്ങനെ ഒരു ബില്ലിന് അവതരിപ്പിക്കാൻ ഉണ്ടായ സാഹചര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. 1917-ൽ വലിയ തിരുവിതാംകൂർ മഹാമാജാൻ പ്രത്യേക വിളംബര പ്രകാരം ഭരണം കൈമളിനെ ഏൽപ്പിക്കുകയും എന്നാൽ ഭരണം നേരെ ചൊവ്വേ നടത്താൻ പറ്റാത്ത സാഹചര്യം അന്ന് ഉണ്ടാകുകയും ചെയ്തു. 1917-ൽ കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം ബില്ലിന് രൂപം കൊടുത്തപ്പോൾ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബില്ലിന്റെ മാതൃകയിലുള്ള ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത് എന്ന് സൂചിപ്പിച്ചു. എന്നാൽ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബില്ലിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ള അപാകത ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് 1973-ലും 1984-ലും കൈക്കൊണ്ടാടതിയിൽ കേസ് കൊടുക്കുകയും അതിലും അപാകതകൾ ഉണ്ടായതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രണ്ടാമത് ഒരു ബില്ല് 1978-ൽ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം കൊണ്ടുവരികയും ആ അവസരത്തിൽ, കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം സമിതികൾ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ബില്ല് അസാധുവാക്കിയ കാരണങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് പുതിയ ഒരു കേസുമായി വന്നപ്പോൾ ഈ ബില്ലും സെറ്റ് എസൈഡ് ചെയ്യുമെന്നുള്ള സാധ്യത വന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പുതിയ നടപടിക്രമവുമായി പുതിയ ബില്ലുമായി ഗവൺമെന്റ് വന്നിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെയൊരു സാഹചര്യത്തിൽ നാളുകളോളം കോടതിയിൽ പോയി ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ട് അസാധുവായി ക്ഷേത്ര ഭരണം സ്തംഭനാവസ്ഥയിലേക്ക് പോകാതെ എല്ലാത്തരത്തിലുമുള്ള നിയമപരമായ പ്രതിസന്ധികളും ഒഴിവാക്കി സുഗമമായി ഭരണം നടത്താനാണ് ഇങ്ങനെ ഒരു ബില്ലുമായി മുന്നോട്ടു വന്നിട്ടുള്ളത്. കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഭരണം നാളിതുവരെ നടത്തി. പ്രത്യേകതയുള്ള കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം തൃശ്ശൂർ ജില്ലാ കളക്ടറും അദ്ദേഹത്തിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള മാനേജിംഗ് കമ്മിറ്റിയുമാണ് ഇതുവരെ ഭരണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നത്. കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഓഗിയായി നടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽപ്പോലും കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമായി മുന്നോട്ടുപോകാൻ ഈ നിയമം ആവശ്യമാണ്. കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇതിന്റെ പ്രത്യേകത മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ബിൽ ആദ്യം മുതൽ വരാൻ ഇടയായിട്ടുള്ളത്. രാജഭരണ കാലഘട്ടത്തിൽ അതിന് വലിയ പ്രാധാന്യം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രത്തിന് 800 വർഷം പഴക്കമുണ്ട് എന്ന് ഐതിഹ്യമാല പറയുന്നു. 800 വർഷം പഴക്കമുള്ള കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രത്തിലെ പ്രതിഷ്ഠ എന്നു പറയുന്നത് ഭരത പ്രതിഷ്ഠയാണ്. വൈഷ്ണവ അവതാരമായ ശ്രീരാമന്റെ സഹോദരനായ ഭരതസ്വാമി തപസ്സിവിരിക്കുന്ന പ്രതിഷ്ഠയാണ് കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രത്തിലുള്ളത്. അത് ഭാരതത്തിലുള്ള ഏക പ്രതിഷ്ഠയാണ്. ഭാരതത്തിലെ ഒരു ക്ഷേത്രത്തിലും ഇതുപോലെയുള്ള പ്രതിഷ്ഠയില്ല. ഭരതപ്രതിഷ്ഠയ്ക്ക് ഒരു പ്രത്യേകതയുണ്ട്. സ്വന്തം സഹോദരനായ ശ്രീരാമൻ വനവാസത്തിനു പോയ സന്ദർഭത്തിൽ അദ്ദേഹത്തിന് അർഹപ്പെട്ട രാജ്യവും രാജ്യഭരണവും സഹോദരനായ ഭരതനെ ഏൽപ്പിച്ചപ്പോൾ അത് തനിക്ക് അവകാശപ്പെട്ടതല്ല എന്ന് ബോധ്യമുണ്ടാകുകയും അതിന്റെ

അടിസ്ഥാനത്തിൽ വനവാസത്തിനുപോയ ശ്രീരാമന്റെ പാദുകങ്ങൾ ആസിംഹാസനത്തിൽ വച്ച് തപസ്സ് ചെയ്യുന്ന ഭരതസ്വാമിയുടെ പ്രതിഷ്ഠയാണ് അവിടെയുള്ളത്. ഈ ക്ഷേത്രത്തിന് മറ്റ് ഉപദൈവങ്ങളില്ല. ഉപദൈവങ്ങളില്ലാത്ത ഭരത പ്രതിഷ്ഠയുള്ള ഏക മഹാക്ഷേത്രം എന്നു പറയുന്നത് ഭാരതത്തിൽ ഇരിങ്ങാലക്കുടയിലെ കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രം മാത്രമാണ്. ഭാരതത്തിൽ മാത്രമല്ല ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ ആട്ടക്കഥയായ നളചരിതം ആട്ടക്കഥയിലൂടെ പ്രശസ്തനായ ഉണ്ണായി വാര്യർ ഈ കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രത്തിലെ കഴക ജോലി ചെയ്തിരുന്ന വ്യക്തിയായിരുന്നു. ഉണ്ണായി വാര്യരെ ലോകത്തിന് സംഭാവന ചെയ്തിട്ടുള്ള വലിയ ഒരു ക്ഷേത്രം കൂടിയാണ് കൂടൽമാണിക്യം. കൂടാതെ പത്മശ്രീ അവാർഡ് നൽകി രാജ്യം ആദരിച്ചിട്ടുള്ള അമ്മന്നൂർ മായവ ചാക്യാർ ഇപ്പോഴും അവിടെ കുത്തും കൂടിയാട്ടവും അവതരിപ്പിക്കുന്ന ആളായി പ്രവർത്തിക്കുന്നു എന്നുള്ളത് ഈ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഒരു പ്രത്യേകതയാണ്. കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രമെന്ന് പറയുമ്പോൾ ഇത് ഇരിങ്ങാലക്കുടയിൽ മാത്രം സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതല്ല. അതിന് മറ്റ് പല കീഴ്ക്ഷേത്രങ്ങളുമുണ്ട്. ഈ കീഴ്ക്ഷേത്രങ്ങൾ എന്നു പറയുന്നത് ഇരിങ്ങാലക്കുട പടിയൂർ വാതിൽമാടം ഭഗവതി ക്ഷേത്രം, അയ്യങ്കാവ് ഭഗവതി ക്ഷേത്രം, പാമ്പാക്കോട് ശിവക്ഷേത്രം, രാപ്പാൾ വാതിൽമാടം ശിവക്ഷേത്രം, ആളൂർക്കാവ് ഭഗവതി ക്ഷേത്രം, പൊന്മല ശിവക്ഷേത്രം, തിരുത്തി മഹാവിഷ്ണു ക്ഷേത്രം, എടനാട് ഭഗവതി ക്ഷേത്രം, കാമപ്പറ്റ ശിവക്ഷേത്രം, കൈപ്പംപടി മഹാവിഷ്ണു ക്ഷേത്രം (ഇത് മലബാറിലെ തിരുമാണ്) പായ്ക്കുളങ്ങര ഭഗവതി ക്ഷേത്രം, ചാവക്കാട് തുടങ്ങിയവ വരും. അതുപോലെതന്നെ പെരുന്തച്ചൻ പണികഴിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഒളിയന്നൂർ മഹാദേവക്ഷേത്രം ആലുവ പറവൂരിലാണ്. ഇരിങ്ങാലക്കുടയ്ക്ക് പുറത്ത് ഏതാണ്ട് പതിനൊന്നോളം കീഴ്ക്ഷേത്രങ്ങളുമുണ്ട്. അതിവിസ്തൃതമായ ഭൂസ്വത്തുള്ള - 980 ഏക്കറോളം കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രത്തിന് ആദ്യം ഭൂസ്വത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നു. പിന്നീട് അത് കയ്യേറ്റങ്ങളെല്ലാം കഴിഞ്ഞ് 100 ഏക്കറായി കുറഞ്ഞു. ഇപ്പോൾ ഈ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഭൂസ്വത്ത്. ഏകദേശം 65 ഏക്കറോളമായി ചുരുങ്ങി. ദാനസ്വത്തുക്കൾ വഴിയായും ഈ ക്ഷേത്രത്തിന് ഒരുപാട് സ്വത്തുക്കളുണ്ട്. അങ്ങനെയുള്ള ഈ ക്ഷേത്രം തീർച്ചയായും നന്നായി മുന്നോട്ട് കൊണ്ടുപോകണമെന്നുള്ളത് ഗവൺമെന്റിന്റെ കടമയാണ് എന്നത് സംബന്ധിച്ച് തർക്കമില്ല. ആ നിലയ്ക്ക് എല്ലാ നിലയിലും നന്നായി പോകേണ്ട ഒരു സാഹചര്യമാണ്. കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട മറ്റൊരു കാര്യം, കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രത്തിലിരിക്കുന്ന ഭരത സ്വാമിയുടെ സഹോദരങ്ങളായ ശ്രീരാമനും, ശത്രുഘ്നനും, ലക്ഷ്മണനും—ദശരഥന്റെ നാല് മക്കൾ—ഈ ക്ഷേത്രങ്ങൾ ഇങ്ങനെ അടുത്തടുത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്ന ക്ഷേത്രം ഭാരതത്തിൽ മറ്റൊരു സ്ഥലത്തുമില്ല. ശ്രീരാമ ക്ഷേത്രം തൃപ്രയാറാണ്. അത് ഏതാണ്ട് മൂന്ന് കിലോമീറ്റർ അപ്പുറമാണ്. ശത്രുഘ്നക്ഷേത്രം ഒന്നര കിലോമീറ്റർ അപ്പുറമാണ്. മുഴിക്കുളത്തെ ലക്ഷ്മണ ക്ഷേത്രം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത് നാല് കിലോമീറ്റർ ദൂരെയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള പവിത്രമായ ഒരു രീതികൂടി ഈ ക്ഷേത്രത്തിനുണ്ട്. ഈ ക്ഷേത്രം ഏത്

തരത്തിലും ഭംഗിയായി കൊണ്ടു പോകേണ്ടതുണ്ട്. കർഷിക മാസത്തിൽ നാല് ക്ഷേത്രങ്ങളിലും ഒരു പക്ഷൽ തൊഴുതാൽ വലിയ പുണ്യം ലഭിക്കുമെന്ന ഹൈന്ദവ വിശ്വാസം നിലനിൽക്കുകയാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വലിയ ഭക്തജനത്തിൽ കർഷിക മാസത്തിൽ അവിടെയുണ്ട്. ഇതിലേക്ക് പ്രത്യേകമായി കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ബസ്സുകൾ ഓപ്പറേറ്റ് ചെയ്യാനുള്ള സംവിധാനം ഇപ്പോൾ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതുപോലെ ഇവിടെ പറഞ്ഞത് ഹൈന്ദവ വിശ്വാസത്തിന്റെ പേരിലല്ല, ഞാനൊരു ക്രിസ്തീയ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ആളാണ്. പക്ഷേ ക്രിസ്തീയ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകൾക്കും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് സിദ്ധാന്തവുമായി മുന്നോട്ടു പോകുന്ന ആളുകൾക്കും ഹൈന്ദവ ക്ഷേത്രത്തിനുള്ളിൽ കയറി ക്ഷേത്ര ആരാധനാപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ സഹായിക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നുള്ളത് യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. അതിൽ നിന്ന് ഒളിച്ചോടിയിട്ട് കാര്യമില്ല. ക്ഷേത്ര ആരാധനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യത്തിൽ വളരെയധികമായി കാര്യങ്ങൾ പഠിക്കുകയും കാര്യങ്ങളൊക്കെ ചെയ്യുകയും ചെയ്തെങ്കിലേ അതിലുള്ള അമൂല്യമായ കാര്യങ്ങൾ നിലനിർത്താൻ കഴിയൂ. അല്ലാതെ നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട റവന്യൂ വകുപ്പുമന്ത്രി ഈ ക്ഷേത്രത്തിന് ചുറ്റുപാടുമുള്ള റോഡുകൾ നന്നാക്കാൻ വേണ്ടി ഫണ്ട് അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ക്ഷേത്രത്തിനുള്ളിൽ കയറി ക്ഷേത്ര ആരാധനയിൽ പങ്കെടുത്തില്ലെങ്കിൽ പോലും ഈ കാര്യങ്ങളിൽ സഹായിക്കാൻ കഴിയുമെന്നുള്ളതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ തെളിവാണ്. അതുസംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ചരിത്രപരമായ പ്രാധാന്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കി ക്ഷേത്രാരാധനയിൽ താൽപ്പര്യമുള്ള ആളുകൾ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തെങ്കിലേ ഭംഗിയാകൂ എന്ന് വിശ്വസിക്കുന്ന ആളുകളാണ് ഞങ്ങളൊക്കെ. നമുക്ക് ഇക്കാര്യത്തിൽ പൂർണ്ണമായും സഹകരിക്കാനും ഉൾക്കൊള്ളാനും കഴിയുന്നില്ല. അങ്ങോട്ട് കയറി ഈ കാര്യങ്ങൾക്ക് ഇടപെടണം എന്നു പറഞ്ഞാൽ കാലങ്ങളായി തുടർന്നു വരുന്ന ഈശ്വര വിശ്വാസമുള്ള ആളുകളുടെ വികാരത്തെ വ്രണപ്പെടുത്തും എന്നുള്ള സാഹചര്യം മറച്ചു വയ്ക്കാൻ സാധ്യമല്ല. പവിത്രമായ കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രം മാണിക്യം എന്നുള്ളതുതന്നെ ഏറ്റവും വലിയ കാര്യമാണ്. വെറുതെ ഉണ്ടായ സങ്കല്പമല്ല. വലിയ ഐതിഹ്യമുള്ള ക്ഷേത്രമാണ് കൂടൽമാണിക്യം ക്ഷേത്രം. ഭരതസാമിയുടെ തിരുനെറ്റിയിൽ കണ്ടതായ വലിയ തിളക്കം തിരുവിതാംകൂർ രാജാവിന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുകയും തിരുവിതാംകൂർ രാജാവ് അവിടെ വന്ന സന്ദർഭത്തിൽ ആളുകൾ ഇത് മാണിക്യമാണെന്ന് പറയുകയും ചെയ്തു. അങ്ങനെ പറഞ്ഞപ്പോൾ ഇത് മാണിക്യമാണെങ്കിൽ ഇതിനോട് യോജിക്കുന്ന മറ്റൊരു മാണിക്യം കാണിച്ചാൽ അത് ആകർഷിക്കും എങ്കിൽ മാത്രമേ ഇത് യഥാർത്ഥ മാണിക്യമാണെന്ന് തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയൂ എന്ന് പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അന്വേഷിച്ചപ്പോൾ കായംകുളം മഹാരാജാവിന്റെ കീഴിൽ മാത്രമുണ്ടായിരുന്ന മാണിക്യം കൊണ്ടുവരികയും ആ മാണിക്യം കണ്ടപ്പോൾ ഈ പറഞ്ഞ ക്ഷേത്രത്തിൽ ഭരത സാമിയുടെ തിരുനെറ്റിയിലിരുന്ന രത്നം ആകർഷിക്കുകയും അങ്ങനെ രണ്ട് മാണിക്യങ്ങളും ഒന്നായിച്ചേരുകയും

ചെയ്തു. അങ്ങനെ രണ്ടായിരുന്ന മാണിക്യങ്ങൾ കൂടിയതുകൊണ്ടാണ് കൂടൽമാണിക്യം എന്ന് പേരിട്ടത്. അങ്ങനെ ഐതിഹ്യമുള്ള വലിയ വൈവിധ്യമുള്ള അപൂർവ്വമായ ക്ഷേത്രമായ ഇതിനെ ഏതു തരത്തിലും സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു പോകേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.

ശ്രീ. ടി. കെ. മദവകുമാർ : ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളും ഭരണ നിർവ്വഹണവും രണ്ടാണ് എന്നുള്ള വസ്തുത നമ്മൾ അംഗീകരിക്കേണ്ടെ? അങ്ങ് പറഞ്ഞ ക്ഷേത്ര ആചാരക്രമങ്ങൾ രണ്ടല്ലേ? ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളിൽ പറയുന്ന നിബന്ധനകളും അഹിന്ദുക്കൾ പ്രവേശിക്കരുത് എന്ന് ബോർഡ് വച്ചിരിക്കുന്നിടത്ത് മാണി സാറിന് റോഡ് ചെയ്തുകൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞ ഭരണ നിർവ്വഹണവും രണ്ടും രണ്ടായിക്കാണാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിലെ അംഗമായ അർങ്ങയ്ക്ക് കഴിയുമോ?

ശ്രീ. തോമസ് ഇണ്ണിയാടൻ : ആചാരാനുഷ്ഠാനങ്ങളിൽ വിശ്വാസവും, താൽപ്പര്യവുമില്ലാതെ ആളുകൾ ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങളിലേക്ക് പോകുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ നമ്മൾ മനസ്സിലാക്കണം. വെറുതെ വാശി പിടിച്ച് കാര്യമില്ല. ഈ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഭരണം മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്ന കാര്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട ബില്ലിൽ ഒന്നു രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനാഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഭരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തച്ചടയകൈമളുടെ കുടുംബത്തിന് നൽകിയിട്ടുള്ള ചില അധികാരങ്ങൾ ഇപ്പോഴും നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുകയാണ്. പ്രത്യേകിച്ച് തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവ് ഈ ക്ഷേത്രത്തിന്റെ ഭരണം നടത്തുന്നതിന് ഏൽപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത് തച്ചടയകൈമൾ എന്ന കുടുംബത്തെയാണ്. അപ്പോൾ ആ കുടുംബത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒരു ബ്രഹ്മചാരിയായി ഇരുന്നുകൊണ്ട് ഭരണം നടത്താനാണ് അന്ന് മഹാരാജാവ് ഏൽപ്പിച്ചിരുന്നത്. റൂപസന്ററിവായി അദ്ദേഹം ഭരണം നടത്തുകയായിരുന്നു. അപ്പോളുദ്ദേഹം ഭരണം നടത്തി, പിന്നീട് അതിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുമായി സ്വരച്ചേർച്ചയില്ലാത്ത സാഹചര്യങ്ങളുണ്ടായി ഭരണം നേരെ പോകാത്ത സാഹചര്യം വന്നപ്പോഴാണ് പ്രത്യേകമായ ആക്ട് കൊണ്ടുവന്നത്. 1978-ലെ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ആക്ടിലെ ഭരണഘടന 25, 26-ലെ അനുച്ഛേദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേസിനുപോയ സന്ദർഭത്തിൽ ഈ റെറ്റിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യം അവിടെ പരാമർശവിഷയമായിരുന്നു എന്നു ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുകയാണ്. ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തിൽ സാമൂതിരി കുടുംബത്തിനുണ്ടായിരുന്ന അവകാശത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രൊട്ടക്ട് ചെയ്ത സാഹചര്യം വന്നപ്പോൾ അത് ബില്ലിന് സാധുവായി വരികയുണ്ടായി. ഇവിടെ നമ്മൾ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് കമ്മീഷണർ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റർ, പിന്നെ തന്ത്രി, ഹൈന്ദവ ദേവസ്വം ജീവനക്കാർ, ഹൈന്ദവ വിശ്വാസികളായിട്ടുള്ള 5 പേർ എന്നിവരാണ് ആ കമ്മിറ്റിയിലുള്ളത് എന്നാണ്. അതിൽ ഈ പറഞ്ഞ നിലയിലുള്ള തച്ചടയകൈമൾ പ്രതിനിധി ഉൾപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ, അല്ലെങ്കിൽ അവർക്കുകൂടി അതിനകത്തുള്ള അവകാശത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ കൂടുതലായി

പറയുന്നില്ലെങ്കിൽ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ആക്ടിലുണ്ടായിട്ടുള്ള വിഷയങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമോയെന്ന് പരിശോധിച്ചാൽ നന്നായിരിക്കും എന്ന് ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. മറ്റൊന്ന്, ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ള കാലാവധി 2 വർഷമാണ്. ഈ 2 വർഷകാലാവധി ഒരു ഭരണസമിതിക്കും കാര്യങ്ങൾ നന്നായി കൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയുകയില്ല. മിനിമം 3 വർഷമെങ്കിലും വേണം. പ്രത്യേകിച്ച് തിരുവിതാംകൂർ ദേവസ്വത്തിൽ 4 വർഷവും ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തിൽ ദേശഗതി വരുത്തുന്നതിന് മുമ്പ് അതായത് കോടതിയിൽ കേസിന് പോയ സന്ദർഭത്തിൽ അവിടത്തെ അംഗങ്ങൾക്ക് 3 വർഷവുമാണ് കാലാവധിയുണ്ടായിരുന്നത്. കൊച്ചി ദേവസ്വത്തിന് 4 വർഷത്തെ കാലാവധി കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. ആ ഒരു സാഹചര്യത്തിൽ മറ്റ് തരത്തിലുള്ള നിയമപരമായ വിഷയം ഉണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. കാരണം കോടതിയിൽ കൊടുത്തിട്ടുള്ള അഫീഡവിറ്റിൽ പറയുന്നത് ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വത്തിന് തുല്യമാകുന്ന നിലയിലുള്ള ഒരു നിയമമാണ് കൊണ്ടു വരുന്നതെന്നാണ്. ആ സന്ദർഭത്തിൽ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി 3 വർഷമായിരുന്നു. പിന്നീടാണ് 2 വർഷമായി കുറച്ചത്. അപ്പോൾ അങ്ങനെ അഫീഡവിറ്റ് കൊടുത്ത സന്ദർഭത്തിൽ ചെയ്ത കാര്യങ്ങൾ നോക്കിയാൽ അതൊരു കോടതി ഘോഷനമാകുന്നില്ല. മറിച്ച് ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം ആക്ടിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 25, 28 ചോദ്യം ചെയ്തത് ഇത്തരത്തിലുള്ള അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള വിഷയങ്ങളല്ല. കോടതി അതിലേക്ക് കടന്നിട്ടുമില്ല. അതുകൊണ്ട് അത് കോടതി ഘോഷനമാകുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണ്. അംഗങ്ങളുടെ കാലാവധി 2 വർഷം എന്നുള്ളത് 3 വർഷമാക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യം ഉണ്ടാകുന്നത് നന്നായിരിക്കും എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കമ്മീഷണറെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നുണ്ട്. കമ്മീഷണർക്ക് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അധികാരം എന്താണ്? ഭാരിച്ച ക്ഷേത്രസ്വത്തുക്കളൊക്കെ കൈമാറ്റം ചെയ്യാൻ, അതുപോലെ കടം വാങ്ങാൻ, കടം കൊടുക്കാൻ, ലീസിന് കൊടുക്കാൻ കമ്മീഷണറുടെ അനുവാദം ഉണ്ടെങ്കിൽ ഭരണസമിതിക്ക് കൊടുക്കാമെന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങനെയുള്ള സാഹചര്യത്തിൽ കമ്മിറ്റിയുടെ കൈവശമുള്ളതും 5000 രൂപയിൽ കൂടുതൽ വില വരുന്നതും, നശര സ്വഭാവമല്ലാത്തതോടു കൂടിയതുമായ യാതൊരു ജംഗമ വസ്തുവും, യാതൊരു ആഭരണവും ദേവസ്വത്തിന് ആവശ്യമാണെന്നോ, ഗുണകര മാണെന്നോയുള്ള കാരണത്താൽ കമ്മീഷണർ അനുമതി നൽകാത്ത പക്ഷം വിൽക്കുകയോ പണയപ്പെടുത്തുകയോ മറ്റുവിധത്തിൽ അന്യായീനപ്പെടുത്തുകയോ ചെയ്യാമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കമ്മീഷണറുടെ അനുവാദം കൂടി കിട്ടിയാൽ ഇത്രയും കോടിക്കണക്കിനുളള അസ്സെറ്റ്സ് വിൽക്കുകയോ, ലീസിന് കൊടുക്കുകയോയൊക്കെ ചെയ്യാമെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും തരത്തിൽ കുറച്ചുകൂടി നിയന്ത്രണം വരുത്താൻ കഴിയുമെങ്കിൽ ആ നിലയ്ക്ക് ചിന്തിക്കണം എന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. മറ്റൊരു കാര്യമുള്ളത് കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വത്തിന്റെ കീഴിൽ ഒരുപാട് അസ്സെറ്റുകളുണ്ട്. വിദ്യാഭ്യാസസ്ഥാപനങ്ങളൊക്കെ തുടങ്ങാൻ പറ്റുന്ന കെട്ടിടങ്ങളൊക്കെയുണ്ട്. അപ്പോൾ ആ നിലയ്ക്കുള്ള കാര്യങ്ങൾ കൂടി ഈ നിയമത്തിൽ എഴുതിച്ചേർത്താൽ

കുറച്ചുകൂടി ആ മേഖലയിൽ ഈ ദേവസ്വത്തിന് പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയും എന്ന് ഞാൻ ഈ അവസരത്തിൽ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. മറ്റൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഈ കാര്യങ്ങൾ ഒരിക്കൽകൂടി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് വളരെ നന്നായി ദേവസ്വത്തിന്റെ ഭരണം കൊണ്ടു പോകുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നീക്കങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടു പോകുന്ന ഗവണ്മെന്റിനെ അഭിനന്ദിക്കുന്നു.

വിനോദസഞ്ചാരവും ദേവസ്വവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ.സി. നമ്പൂശ്ശാശ്വതി): സർ, ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കു 1. P.M.] ലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ദേശഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. പി. ജയരാജനും, സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ദേശഗതി അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടനും പങ്കെടുത്ത ചർച്ചയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റ് മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുകയാണ്. ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ പ്രധാനമായും സംസാരിച്ചത് ഹിന്ദുവിന്റെ ഡെഫനിഷൻ എന്ന പോയിന്റിൽ നിന്നുകൊണ്ടാണ്. കേരളത്തിലെ ക്ഷേത്രങ്ങളെക്കുറിച്ചും ക്ഷേത്ര നടത്തിപ്പിനെക്കുറിച്ചും ഒരു സങ്കല്പമുണ്ട്. ക്ഷേത്രനടത്തിപ്പിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം വിശ്വാസികളെ ഏൽപ്പിക്കണമെന്ന ഒരു debate കേരളത്തിൽ ശക്തമായി നിലനിൽക്കുകയാണ്. അത് ആർ. എസ്. എസ്സുകാരന്റെയും, വിശ്വഹിന്ദുപരിഷത്തിന്റെയും ഒരു debate അല്ല. വിശ്വാസലോകം എന്നു പറയുന്നതിന് ഒരു പ്രത്യേകതയുണ്ട്. ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ ആരാധന നടത്താൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരും ക്ഷേത്ര വിശ്വാസികളും ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നവരുമായിരിക്കണം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ടത് എന്ന് ചിന്തിക്കുന്നത് സ്വാഭാവികം മാത്രമാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. കാര്യങ്ങൾ നമുക്കുതന്നെ നന്നായി അറിയാം. ഇതു സംബന്ധിച്ച് കഴിഞ്ഞ കുറെ നാളുകളായി കേരളത്തിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വിവാദങ്ങളിൽ ഗവണ്മെന്റിന്റെ സ്റ്റാന്റ് വളരെ വ്യക്തമാണ്. വിശ്വഹിന്ദു പരിഷത്തിന്റെ സ്റ്റാന്റല്ല, ഗവണ്മെന്റിന്റെ സ്റ്റാന്റ്. മാത്രമല്ല, സമീപ കാലഘട്ടങ്ങളിൽ കേരള സർക്കാരിനെ ഏറ്റവും മൂക്ഷമായി വിമർശിക്കുന്നത് വിശ്വഹിന്ദു പരിഷത്താണ്; പ്രത്യേകിച്ച് ദേവസ്വം ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിനെ. അറിയാതെ അവർക്കുവേണ്ടിയാണ് ഈ clause ഇവിടെ വച്ചത് എന്ന് സൂചിപ്പിച്ചത് വളരെ ദൗർഭാഗ്യകരമായിപ്പോയി. ഇതിനകത്ത് വിശ്വാസം എന്നു പറയുന്നത് ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിന്റെ കൂത്തകയല്ല. കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ക്ഷേത്രാരാധനയിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന ആളുകൾ പരക്കെയുണ്ട്. പരസ്പരം അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടും ബഹുമാനിക്കുന്നവർ. അത് ഹിന്ദു മതമായാലും, ക്രിസ്തു മതമായാലും, ഇസ്ലാം മതമായാലും അവരവരുടെ ആഴത്തിലുള്ള വിശ്വാസങ്ങളുമായി മുന്നോട്ടുപോകണം. അതുകൊണ്ട് ഈ നാടിന് ഒരു കുഴപ്പവുമുണ്ടായിട്ടില്ല. വിശ്വാസങ്ങളുടെ പേരിൽ ചില കള്ളനായങ്ങൾ ഞങ്ങളാണ് ക്ഷേത്രത്തിന്റെ മൊത്തം അധികാരികൾ, ഞങ്ങൾക്കേ അമ്പലങ്ങളിലൊ, മറ്റ് ആരാധനാലയങ്ങളിലൊക്കെ പറ്റു എന്നു പറഞ്ഞ് ഇതു കയ്യടക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന ആളുകൾ അവരവരുടെ രാഷ്ട്രീയ ലക്ഷ്യത്തിനുവേണ്ടി ക്ഷേത്രങ്ങളെ ഉപയോഗിച്ചപ്പോഴാണ് കുഴപ്പം ഉണ്ടായത്. ഞങ്ങളത് അനുവദിക്കില്ല. ഉദാഹരണമായി ശബരിമലയിലെ വനഭൂമി ചർച്ച

ചെയ്ത വിഷയമല്ല? എത്ര വർഷമായി നമ്മളാവശ്യപ്പെടുന്നു. കോടിക്കണക്കിന് ഭക്ഷണങ്ങൾ വരുന്ന ശബരിമല വനഭൂമി വേണമെന്നാവശ്യപ്പെടുന്നു. ഈ വിശ്വാസികളുടെ അപ്പോസ്തലന്മാർ കേന്ദ്രം ഭരിച്ച സന്ദർഭത്തിൽ ഒരിഞ്ചുഭൂമി പോലും കിട്ടിയിട്ടില്ലല്ലോ. ഞാൻ രാഷ്ട്രീയം പറയാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ശബരിമലയിൽ ഭൂമി പതിച്ചുകിട്ടുന്നതിനുവേണ്ടി നീങ്ങൾ പരിശ്രമിച്ചിട്ടില്ലല്ലോ?

ശ്രീ. സി. കെ. നാണു: സർ, ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി അധികാരത്തിൽ ഇരുന്ന അവസരത്തിലും ഈ ഗവണ്മെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരുന്നതിനുമുമ്പും ശബരിമലയുടെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്നതിനേക്കാളും കൂടുതൽ സ്ഥലങ്ങൾ ശബരിമല ഉൽസവത്തിന്റെ അവസരത്തിൽ അവിടെ വരുന്ന ആളുകൾക്ക് സൗകര്യത്തിൽ ഉപയോഗിക്കാൻവേണ്ടി ഇന്നിപ്പോൾ വെട്ടിത്തെളിയിക്കാൻ അനുവാദം ലഭിച്ചു എന്നുപറയുന്ന സ്ഥലത്ത് വിരിവയ്ക്കാനും മറ്റ് സൗകര്യങ്ങളും അന്നും ലഭിച്ചിരുന്നു. അപ്പോൾ അന്നുമിതുണ്ടായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റ് അതിന്റെ തുടർച്ചയായി വാങ്ങിയത് നല്ലത്.

ശ്രീ. കെ. സി. വേണുഗോപാൽ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് ഞാൻ പറഞ്ഞത് മനസ്സിലായില്ല എന്നു തോന്നുന്നു. ഫോറസ്റ്റ് കൺസർവേഷൻ ആക്റ്റ് അനുസരിച്ച് ഒരു റബർമരം പോലും വെട്ടാൻ അനുവാദമില്ലാത്ത സ്ഥലത്ത്, വിരിവയ്ക്കാൻ എല്ലാക്കാലത്തും അനുവാദം കൊടുത്തിരുന്നു. അവിടെ പ്രാഥമിക സൗകര്യങ്ങളില്ല; കുടിവെള്ളമില്ല. അപ്പാച്ചിമേട്ടിലും ശരംകുത്തിയിലുമൊക്കെ പ്രാഥമിക കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ പോലും ഒന്നൊന്നര ദിവസം കൂടുതൽ കാത്തിരിക്കേണ്ടതാണ്. ഈ സൗകര്യങ്ങൾക്കു വേണ്ടി കാലകാലങ്ങളായി ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്, അത് കിട്ടിയില്ല. മുഖ്യമന്ത്രി ഏറ്റവും താത്പര്യമെടുത്തു. അതുപോലെതന്നെ പ്രധാനമന്ത്രിയും ഇക്കാര്യത്തിൽ താത്പര്യമെടുത്തു. കഴിഞ്ഞ കാലത്തെ ഗവൺമെന്റ് ഒന്നും ചെയ്തില്ല എന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്. അവരുടെ കോൺട്രിബ്യൂഷൻ ഉണ്ട്. വനം വകുപ്പിന്റെ നിയമപ്രകാരം Compensatory Afforestation - ലെ നിയമങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ദേവസ്വം ബോർഡ് പകരം ഭൂമി കൊടുക്കണം. അത് ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി കമ്പക്കല്ലിൽ ഗവൺമെന്റ് ഭൂമി കൊടുത്തു. അത് ദേവസ്വം ബോർഡ് ലാഭമാക്കി. പക്ഷേ compensatory afforestation -നു വേണ്ടിയുള്ള ആറു കോടി രൂപ കെട്ടിവെച്ചിരിക്കുകയുണ്ടല്ലോ. ഒരു ഭാഗത്തുണ്ട്.

ശ്രീ. ടി. എം. അക്കബ് : ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് സ്ഥലം കിട്ടി. അത് നല്ല കാര്യം. പക്ഷേ ഇത് ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി ചീഫ് മിനിസ്റ്റർ ആയിരുന്ന കാലത്ത് അദ്ദേഹവും ശ്രീ. സുധാകരനും അതുപോലെതന്നെ ശ്രീ. ജി. കാർത്തികേയനുമൊക്കെ എത്ര പ്രാവശ്യം ഇക്കാര്യം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി തന്നെ എത്ര പ്രാവശ്യം അന്നത്തെ പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. വാജ്പേയിയുടെ അടുക്കലും അതിനുശേഷവുമൊക്കെ ശക്തിയായി പറഞ്ഞു. അതൊന്നും നമ്മൾ കണക്കിലെടുത്തില്ല.

ശ്രീ കെ. സി. വേണുഗോപാൽ : കാലാകാലങ്ങളിലുള്ള ഗവൺമെന്റുകളെ പ്രകീർത്തിച്ചുകൊണ്ടാണ് പറഞ്ഞത്. ഇത് സംബന്ധിച്ച വാർത്ത എല്ലാ പത്രങ്ങളിലും വന്നിരുന്നു. എന്റെ ലേഖനം തന്നെയുണ്ടായിരുന്നു. ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെ സേവനത്തെ എടുത്തുപറഞ്ഞിരുന്നു. ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയുടെയും ശ്രീ. കാർത്തികേയന്റെയും സേവനങ്ങളുടെ തുടർച്ചയായി തന്നെയാണ് നടത്തിയത്. ഞാൻ പറഞ്ഞുവന്ന version വേറെയാണ്. അങ്ങ് അത് മാറ്റരുത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വാജ്പേയ് പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾപോലും നടക്കാത്ത ഒരു കാര്യം ഇപ്പോൾ അനുവദിച്ചുകിട്ടിയിട്ടും ദേവസ്വം ബോർഡും കേരള ഗവൺമെന്റും എന്തോ അനീതി കാണിക്കുകയാണെന്ന് വരുത്തി അത് വർഗ്ഗീയവൽക്കരിക്കാനുള്ള ശ്രമം കേരളത്തിൽ ഉണ്ടാവുന്ന കാലഘട്ടമാണിതെന്നാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ജയരാജനിവിടെ സൂചിപ്പിച്ച വാചകം ഹിന്ദു എന്ന നിർവ്വചനം അവരുടെ താളത്തിനൊത്തു തുള്ളി എന്നു പറഞ്ഞതിന് സാമ്പത്തികമായി മറുപടി പറഞ്ഞതാണ്. അത്തരം വിശ്വാസത്തെ യാതൊരു കാരണവശാലും പേടിക്കുന്ന ആളുകളല്ല നമ്മൾ. വിശ്വാസം എന്നു പറയുന്നത് ആരുടെയും കൃത്യമായല്ല. പിന്നെ ഇവിടെ വന്നത് എന്താണ്? നിയമപരമായ ഒരു പ്രതിസന്ധിയാണ്. നമ്മൾ ഹൈക്കോടതിയുടെ contempt -ന്റെ മുന്നിലാണ് നിൽക്കുന്നത്. ആരെങ്കിലും ഒരു പെറ്റീഷൻ കൊടുത്താൽ Contempt of Court വരുന്നതാണ്. കൂടാതെ അധികൃതരുടെ പേരിൽ ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരാം; അത് ഗുരുവായൂർ മോഡൽ ബില്ലായിരിക്കുമെന്ന് ഹൈക്കോടതിയിൽ അപീഡവിറ്റ് കൊടുത്തതിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് കേസ് ക്ലോസ് ചെയ്തത്. ആ കേസ് ക്ലോസ് ചെയ്തതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഈ ബിൽ വന്നിരിക്കുന്നത്. ഞങ്ങൾ ഒരു കാര്യം ഉറപ്പിച്ചുപറയുന്നു, ക്ഷേത്രം വിശ്വാസികൾക്കുള്ളതാണ്. അതിലൊന്നും കപടവിശ്വാസമല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ജയരാജൻ അങ്ങയുടെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ആളുകൾ വിശ്വാസികൾ അല്ലേ? പേരെടുത്തുപറയുന്നില്ല. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണന്റെ ഭാര്യ വിശ്വാസിയല്ലേ? നായനാരുടെ ഭാര്യ മാത്രമാണോ? എല്ലാവരും വിശ്വാസികളാണ്, പരസ്യമായി പറയുന്നില്ല എന്നുമാത്രം. നമ്മൾ ചെയ്യുന്ന പ്രവർത്തികളിൽ എന്തെങ്കിലും ദോഷമുണ്ടെങ്കിൽ അത് തീരാൻവേണ്ടി എല്ലാ മാത്രികളിലും പ്രാർത്ഥിക്കുന്നുണ്ടാകും.

മി. സ്പീക്കർ: അത് ഒരു ഡിവിഷൻ ഓഫ് ലേബർ ആണ്.
.....(ബഹളം)

ശ്രീ. ടി. കെ. ദേവകുമാർ : നിങ്ങളുടെ ഭാര്യമാർ മാത്രയിൽ എങ്ങനെ ചിന്തിക്കുന്നു എന്നുള്ളത് കണ്ടുപിടിക്കാൻ നടക്കുന്ന പരിശ്രമം ദുസ്സഹനയാണ്. അത് പിൻവലിക്കണം. (ബഹളം)

ശ്രീ. കെ. സി. വേണുഗോപാൽ: ഒരു ദുഃസ്വപനവും ഇല്ല. ഞാൻ നല്ല സ്വപനമായിട്ടാണ് പറഞ്ഞത്. വിശ്വാസികൾ വേണം ഡെഫിനിഷനിൽ ക്ലിയറായി പറയുന്നുണ്ട് 'any form of the Hindu', ക്ഷേത്രമായനയിൽ വിശ്വാസം ഉണ്ടാകണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. സ്ഥാപനമായും അത് ഭരിക്കുന്ന ഹിന്ദുമന്ത്രിമാർക്കല്ലേ ഭാഗമാകാൻ പറ്റൂ, ഒരു ഗവൺമെന്റിൽ ഭാഗമാകുന്നവർക്കല്ലേ പറ്റൂ?

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: 1971-ലെ ഗുരുവായൂർ ദേവസ്വം നിയമം ഹൈക്കോടതി റദ്ദ് ചെയ്തതിനെത്തുടർന്ന് അത്തരം ഒരു അവസ്ഥ കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വ നിയമത്തിനും ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ വേണ്ടി ഇത്തരം ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ എതിരാണ് 1978-ൽ പുതുക്കി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ബില്ലിൽ ഇല്ലാത്ത ഒരു വ്യവസ്ഥ കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്? ആ ചോദ്യത്തിനാണ് മറുപടി പറയേണ്ടത്?

ശ്രീ. കെ. സി. വേണുഗോപാൽ: ക്ഷേത്രങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് ക്ഷേത്രത്തിന്റെ കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നത് വിശ്വാസികൾ ആയിരിക്കണം എന്ന കാര്യത്തിൽ ഉറപ്പുനിൽക്കുന്നു. ക്ഷേത്രം നടത്തിപ്പിന്റെ ചുമതലക്കാർ ക്ഷേത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആളുകൾ ആയിരിക്കണം. ഇത് ഇന്ന് തുടങ്ങിയതല്ല; അങ്ങേയ്ക്കറിയാമല്ലോ ശ്രീ. കെ. കരുണാകരൻ മുഖ്യമന്ത്രി ആയിരുന്നപ്പോൾ ആണ് ഈ നിബന്ധന ആദ്യമായി കൊണ്ടുവന്നത്. അന്ന് ഇതിനെക്കുറിച്ച് കേരളത്തിൽ ധാരാളം ഡിബേറ്റ്സ് നടന്നു. അന്ന് സാർവ്വത്രികമായി കേരളം അംഗീകരിച്ചതാണ്. ഈ കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ക്ഷേത്രത്തിൽ വിശ്വാസം അർപ്പിക്കുന്നത് ആരാണോ അവരായിരിക്കണം തീരുമാനിക്കേണ്ടത്. മാത്രമല്ല 1999-ലാണ് ഈ നിയമം ആദ്യം കൊണ്ടുവന്നത്. അതിലും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത് "Person having interest in the Temple" means person who is entitled to attend at, or is in the habit of attending, the performance of worship or service in the Temple, എന്ന് ക്ലിയിർ ആയി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്നതാണ്, അതിന്റെ തുടർച്ചയാണിത്. അതിലും ഈ സാരാംശം ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് അത് വലിയ വിവാദമാക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ജയരാജൻ, ഒരു കാര്യം ഞാൻ ഉറപ്പുനൽകുന്നു. ഹിഡൻ അജൻഡ നടപ്പിലാക്കുന്ന ഗവൺമെന്റ് അല്ല ഇത്. ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് എല്ലാ വിശ്വാസങ്ങളെയും ബഹുമാനിക്കുന്നവരാണ്. അത് ഹിന്ദുമതമായാലും ഇസ്ലാമതമായാലും ക്രൈസ്തവതമായാലും എല്ലാമതങ്ങളെയും നമ്മൾ ബഹുമാനിക്കണം. പക്ഷെ വിശ്വാസത്തിന്റെ പേരിലുള്ള കള്ള നാണയങ്ങളെ തിരിച്ചറിയുക തന്നെ വേണം. അതിന്റെ ഒരു പ്രശ്നം ഇവിടെ ഉത്ഭവിക്കുന്നില്ല. അത് ഞാൻ ഉറപ്പുനൽകുന്നു. ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ : ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ അവതരിപ്പിച്ച ദേദഗതി പ്രസ്സ് ചെട്ടുനൂറുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ജയരാജൻ: പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: അനുകൂലിക്കുന്നവർ..... പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....
ദേശഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ അവതരിപ്പിച്ച ദേശഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. തോമസ് ഉണ്ണിയാടൻ: പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ദേശഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടുകൂടി പിൻവലിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

2002 -ലെ കൂടൽമാണിക്യം ദേവസ്വം ബിൽ ആഭ്യന്തരകാര്യങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച X-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിക്കണമെന്ന പ്രശ്നം സംബന്ധിച്ച്.

അനുകൂലിക്കുന്നവർ

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ X-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2005-ലെ കേരള മോട്ടോർ ട്രാൻസ്പോർട്ട് വർക്കേഴ്സ് വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ബില്ലിന്റെ ഒരു Consequential amendment ആയിട്ടാണ് 2005-ലെ കേരള മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസ് ടാക്സേഷൻ (അമെന്റ്മെന്റ്) ബിൽ വരുന്നത്. അതുകൊണ്ട് എല്ലാവരും സമ്മതിക്കുകയാണെങ്കിൽ ചർച്ച ഒന്നിച്ചാക്കാം.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: ഇവിടെ രണ്ടു ബില്ലായിട്ടാണ് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. വേണമെങ്കിൽ ഗവൺമെന്റിന് ഒരു ബിൽ ആയി കൊണ്ടുവരാനായിരുന്നു. രണ്ടു ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന സ്ഥിതിക്ക് രണ്ടായിട്ട് തന്നെ എടുക്കണം.

ശ്രീ. ടി. എം. ജേക്കബ്: ഇന്നലെ ബി.എ.സി. കൂടിയതിനുശേഷം കാര്യോപദേശക സമിതിയുടെ റിപ്പോർട്ടാണ് നമ്മൾ അഡോപ്റ്റ് ചെയ്യുന്നത്. അതനുസരിച്ച് 2005 ജൂലായ് 12,13 എന്നീ തീയതികളിൽ ക്ലബ് ചെയ്ത് കൂറു ബില്ലുകൾ ചർച്ചയ്ക്ക് വച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതിൽ 2005-ലെ മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസ് ടാക്സേഷൻ (അമെന്റ്മെന്റ്) ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ചർച്ച കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമുള്ള അനന്തര നടപടികൾ കഴിഞ്ഞ് 14-ാം തീയതിയാണ് വച്ചിരിക്കുന്നത്. അത് ഓർമ്മിക്കുന്നുണ്ടാവും. ഞാൻ 14-ാം തീയതിയിലെ കാര്യം

പറഞ്ഞപ്പോൾ മിനിസ്റ്റർ പറഞ്ഞു കേരള മോട്ടോർ ട്രാൻസ്പോർട്ട് വർക്കേഴ്സ് വെൽഫെയർ ഫണ്ട് ബിൽ വേണ്ട അതിനുപകരം 2002-ലെ കേരള വാട്ടർ സപ്ലൈ ആന്റ് സീവറേജ് (അമെന്റ്മെന്റ്) ബിൽ മതിയെന്ന്. അതാണ് അവസാനം വായിച്ചുകേട്ടത്. അഡ്വാപ്റ്റ് ചെയ്ത റിപ്പോർട്ടാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. രണ്ടും സെപ്പറേറ്റായി അവതരിപ്പിക്കുന്നതാണ് നല്ലത്.

മി. സ്പീക്കർ: അപ്പോൾ കേരള മോട്ടോർ ട്രാൻസ്പോർട്ട് വർക്കേഴ്സ് വെൽഫെയർ ഫണ്ട് (അമെന്റ്മെന്റ്) ബിൽ ആദ്യം പരിഗണിക്കുന്നതാണ് ഉചിതം. മറ്റേത് Consequential amendment ആയിട്ടാണ് വന്നിട്ടുള്ളത്. അങ്ങനെയിൽ ഇത് മുന്നമതായിട്ടാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. മുന്നാമതുള്ളത് രണ്ടാമത് എടുക്കുന്നതാണ് ഔചിത്യം.

ഗതാഗത വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എൻ. ശക്തൻ): സർ, പണിമുടക്കിയ ട്രാൻസ്പോർട്ട് ജീവനക്കാരെ ഇന്ന് ഉച്ചയ്ക്ക് ചർച്ചയ്ക്ക് വിളിച്ചിട്ടുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ : You can authorise him.

തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ): സർ, കേരള മോട്ടോർ വെഹിക്കിൾസ് ഓക്സേഷൻ (അമെന്റ്മെന്റ്) ബില്ലിൽ ഒരു ഭേദഗതിയാണുള്ളത്; രണ്ടും ഒരേ വിഷയമാണ്. ഒരു വ്യത്യാസവുമില്ല. രണ്ടും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കാണ് പോകുന്നത്.

ശ്രീ ടി. എം. ജോക്കബ്: സർ, ഇന്നലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മേമ്പർ മിനിസ്റ്റർ ബി. എ. സി. കമ്മിറ്റിയിൽ ഉണ്ടായിരുന്നു. അപ്പോഴൊന്നും ഈ വിഷയം പറഞ്ഞില്ല. ആദ്യം അവതരിപ്പിക്കേണ്ട ബിൽ ഏതാണെന്നും പറഞ്ഞില്ല. അല്ലെങ്കിൽ ഇങ്ങനെ ക്ഷഡ്യൾ ചെയ്തുവരുമോ? ഇത് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് സെക്രട്ടറിയറ്റിന്റെ തക്കമാണെന്നും അല്ല. ഗവൺമെന്റ് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് സെക്രട്ടറിയറ്റിനോട് ഏതാണ് വേണ്ടതെന്ന് പറഞ്ഞുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ബാബു ദിവാകരൻ പറഞ്ഞതിനോട് വിരോധിപ്പില്ല. അതിനോട് പൂർണ്ണമായും യോജിക്കുന്നു. നിങ്ങളുടെ ചുമതലയാണ് ലെജിസ്ലേറ്റീവ് സെക്രട്ടറിയറ്റിനോട് പറയേണ്ടത്. അതുകൊണ്ട് കേരള മോട്ടോർ ട്രാൻസ്പോർട്ട് വർക്കേഴ്സ് വെൽഫെയർ ഫണ്ട് (അമെന്റ്മെന്റ്) ബിൽ ആദ്യം എടുക്കാമെന്ന് പറഞ്ഞു. എന്നാൽ അത് ആദ്യം എടുക്കാം.

തൊഴിൽ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ബാബു ദിവാകരൻ): രണ്ടും രണ്ടായിട്ട് അവതരിപ്പിക്കാമെന്നാണ് ഇന്നലെ ധാരണ ആയത്. ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട കാര്യമില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഇതിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അസൗകര്യമുണ്ടെങ്കിൽ you can authorise him. ഇതിന്റെ പേരിൽ തർക്കം വേണ്ട.